

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **J. G.**

skazanego z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i innych,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 czerwca 2025 r.

z urzędu, kwestii ustalenia kosztów ustanowienia w postępowaniu kasacyjnym

pełnomocnika przez oskarżyciela prywatnego M. R.,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uzupełnić postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2025 r., I KK 142/25, przez zasądzenie od skazanego J. G. na rzecz oskarżyciela prywatnego M. R. 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem w sprawie pełnomocnika z wyboru na potrzeby postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 maja 2025 r., sygn. akt I KK 142/25, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez obrońcę/pełnomocnika oskarżonego/oskarżyciela prywatnego J. G. Jednocześnie rozstrzygnięto o kosztach postępowania kasacyjnego obciążając nimi wskazanego

wyżej oskarżonego/oskarżyciela prywatnego. W toku postępowania kasacyjnego pełnomocnik/obrońca oskarżyciela prywatnego/oskarżonego M. R. złożył pisemną odpowiedź na kasację przeciwnika procesowego wnosząc w niej o zasądzenie od skarżącego J. G. na rzecz oskarżyciela prywatnego i oskarżonego z wzajemnego aktu oskarżenia – M. R. zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym, według norm przepisanych.

Ponieważ postanowienie Sądu Najwyższego powołane na wstępie nie zawiera w tym przedmiocie rozstrzygnięcia, konieczne było wydanie orzeczenia uzupełniającego w oparciu o przepis art. 626 § 2 k.p.k.

Wniosek pełnomocnika/obrońcy M. R. jest zasadny.

Obciążenie J. G. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego zostało już przesądzone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2025 r., a to na podstawie art. 636 § 1 i 3 k.p.k. stosowanego odpowiednio (art. 637a k.p.k.), wobec nieuwzględnienia nadzwyczajnego środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżonego/oskarżyciela prywatnego J. G..

Ponieważ do kosztów procesu, zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., należą uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika, wobec rodzaju orzeczenia Sądu Najwyższego oddalającego kasację oczywiste jest, że oskarżycielowi prywatnemu/oskarżonemu M. R. należą się od przeciwnika procesowego jakim w postępowaniu kasacyjnym był J. G., wskazane wyżej wydatki. Z uwagi na to, że wydatki te nie zostały odrębnie udokumentowane, określając wysokość kosztów należało kierować się stawkami minimalnymi określonymi rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1964 ze zm.), te zaś wynikają z § 11 ust. 2 pkt 6 oraz § 11 ust. 7 powołanego wyżej rozporządzenia.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Na postanowienie niniejsze zażalenie nie przysługuje.

SSN (Tomasz Artymiuk)

[PŁ]

[r.g.]