

Sygn. akt I KK 140/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2020 r. na posiedzeniu bez udziału stron,

**w sprawie H. N. D.**

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 12 marca 2020 r., sygn. akt II Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w A. w VI Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w S. z dnia 23 sierpnia 2019 r., sygn. akt VI K (...),  
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

**p o s t a n o w i ł**

**wniosku nie uwzględnić.**

### UZASADNIENIE

H. N. D. został skazany prawomocnie na bezwzględną karę pozbawienia wolności za czyn z art. 264a § 1 k.k. oraz z art. 264 § 3 k.k. W kasacji wniesionej od wyroku Sądu odwoławczego obrońca skazanego zarzucił rażące naruszenie przepisów prawa procesowego, wnosząc zarazem o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku do czasu rozpoznania przedmiotowej kasacji i zastosowanie na czas trwania postępowania środka zapobiegawczego w postaci dozoru policji 2 razy w tygodniu.

Na uzasadnienie stwierdził, że w ocenie obrońcy zarzuty podniesione w kasacji uzasadniają wstrzymanie wykonania wyroku. Nadto za taką decyzją przemawia sytuacja rodzinna skazanego, który aktualnie jest jedynym żywicielem rodziny, żona skazanego nie posługuje się językiem polskim, a jego umieszczenie w Zakładzie Karnym będzie skutkowało bardzo ciężką sytuacją dla członków rodziny.

Sąd Najwyższy stwierdza, że wniosek złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż powołana przesłanka nie przekonuje o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. w kontekście wymogów określających możliwości zastosowania wstrzymania wykonania orzeczenia.

Należy podkreślić, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396*). W niniejszej sprawie nie wykazano, że skazany, bądź jego rodzina, rzeczywiście mogliby ponieść takie poważne, nieodwracalne następstwa.

Wypada zwrócić uwagę, iż przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. Całościowa ocena trafności i zasadności takich zarzutów może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Podnoszona przez obrońcę sytuacja rodzinna skazanego, jakkolwiek dość poważna, w pierwszej kolejności winna być podstawą dochodzenia możliwości uzyskania bądź to odroczenia wykonania kary przez skazanego, bądź na późniejszym etapie – przerwy w jej odbywaniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.