



Sygn. akt I KK 110/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie R. S.

ukaranego z art. 116 § 1a k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),

w dniu 5 maja 2022 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w K.

z dnia 28 maja 2021 r., sygn. akt II W [...],

**uchyła zaskarżony wyrok nakazowy i przekazuje sprawę
Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K., wyrokiem nakazowym z dnia 28 maja 2021 r., uznał R. S. za winnego popełnienia czynu z art. 116 § 1a k.w. i wymierzył mu karę 1 miesiąca ograniczenia wolności. Wobec niewniesienia sprzeciwu wyrok ten stał się prawomocny.

Kasację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Generalny, zaskarżając go na korzyść skazanego. Zarzucił w niej rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego materialnego polegające na orzeczeniu wobec obwinionego kary ograniczenia wolności w sytuacji, gdy taka kara nie jest przewidziana w art. 116 § 1a k.w. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu oczywistym.

Katalog kar przewidzianych za popełnienie wykroczenia z art. 116 § 1a k.w. został przez ustawodawcę ograniczony do dwóch sankcji: grzywny oraz nagany. T. R. S. uznano za winnego popełnienia czynu z art. 116 § 1a k.w. i ukarano go za to ograniczeniem wolności. Oznaczało to, że orzeczono karę wprowadzie znaną ustawie, ale niemieszczącą się w katalogu kar zamieszczonych w przepisie będącym podstawą orzekania, co skutkowało uznaniem, że doszło do rażącego naruszenia prawa materialnego.

W tym stanie rzeczy zaskarżony kasacją wyrok nakazowy, zgodnie z art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w., należało uchylić i przekazać sprawę właściwemu sądowi do ponownego rozpoznania.

a.s.