



Sygn. akt I KK 108/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Krzysztof Cesarz (sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

Protokolant Anna Kuras

w sprawie **D. T.** ,

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 7 maja 2020 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego - na niekorzyść

od wyroku Sądu Rejonowego w O.

z dnia 5 września 2019 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 k.p.k. umarza
postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaś
wydatkami tego postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Sygn. akt I KK 108/19

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w O. wyrokiem łącznym z dnia 5 września 2019 r., sygn. II K (...) na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k. oraz art.

86 § 1 i 2 k.k. i art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. połączył D. T. skazanemu prawomocnymi i „podlegającymi wykonaniu” wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie II K (...) za czyn popełniony w dniu 9 marca 2018 r. na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 50 zł każda, za który orzeczono też środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku;
 2. Sądu Rejonowego w O. z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie II. K. (...) za czyn popełniony w dniu 9 marca 2018 r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda, za który orzeczono też środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych określonego rodzaju na okres 3 lat;
- kary grzywny i orzekł karę łączną grzywny w wysokości 75 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 25 zł;
 - środki karne i orzekł wobec skazanego jeden środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Powyższy wyrok nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 13 września 2019 r. (k. 14 akt Sądu Rejonowego w O. , sygn. II K (...)).

Kasację od tego wyroku wniósł w trybie art. 521 § 1 k.p.k. Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 85 § 2 k.k. oraz art. 90 § 2 k.k., polegające na wadliwym objęciu wyrokiem łącznym kar jednostkowych grzywny oraz środków karnych w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, orzeczonych przez Sąd Rejonowy w O., w wyrokach z dnia 18 czerwca 2018 r., sygn. II K (...) i z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. II K (...) i orzeczenie kary łącznej grzywny oraz łącznie jednego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w sytuacji, gdy kara grzywny oraz środek karny orzeczone wyrokiem o sygn. II K (...), zostały w całości wykonane przed orzekaniem w przedmiocie wydania wyroku łącznego, co skutkowało brakiem warunków do jego wydania.

Na tej podstawie autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w O. i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, na podstawie art. 572 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, dlatego podlegała rozpoznaniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu (z zastrzeżeniem art. 89 k.k.), w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Wymogów powyższego przepisu nie spełnia kara, której wykonanie zostało w całości zakończone (zob. np. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 21 listopada 2018 roku, sygn. III KK 626/18, LEX nr 2580208; z dnia 9 stycznia 2019 roku, sygn. V KK 499/18, LEX nr 2607276 lub Kodeks karny. Tom I. Część II, Komentarz do art. 53-116, red. W Wróbel, A. Zoll, teza 51, LEX 2016).

Jak słusznie dostrzeżono w kasacji, w sprawie niniejszej taka właśnie sytuacja wystąpiła. Jedna z kar, wchodzących w skład kary łącznej, została w całości wykonana przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w O. zaskarżonego wyroku łącznego. Z akt sprawy sygn. II K (...) wynika, że D. T. karę grzywny orzeczoną wyrokiem z dnia 18 czerwca 2018 r. wykonał w całości w dniu 17 lipca 2018 r. (k. 48). Na dzień procedowania w przedmiocie wyroku łącznego, tj. 5 września 2019 r. wykonany został także w całości orzeczonej w powyższej sprawie środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku, gdyż wykonywany był od dnia 26 czerwca 2018 r. (k. 44).

Powyższe okoliczności przesądzały o niedopuszczalności wydania wobec D.T. wyroku łącznego, a jego wydanie wbrew dyspozycji wynikającej z art. 85 § 2 k.k. stanowiło rażącą obrazę prawa materialnego, która bez wątpienia miała istotny wpływ na jego treść.

Z tych względów zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu, a postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego zostało, na podstawie art. 572 k.p.k., umorzone.

