

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie M. U.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 2 października 2024 r., sygn. akt VI Ka 506/24, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 29 marca 2024 r., sygn. akt II K 488/23,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uwzględnić częściowo wniosek i wstrzymać wobec skazanego M. U. s. G., ur. [...] 1999 r. w K. (P.) wykonanie punktu 13 wyroku Sądu I instancji dotyczącego przepadku dowodów rzeczowych tam wymienionych, które to rozstrzygnięcie zostało utrzymane w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 2 października 2024 r., sygn. akt VI Ka 506/24 - (pkt II rozstrzygnięcia tego Sądu).

UZASADNIENIE

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wniósł obrońca skazanego, który zaskarżył ten wyrok w części, w jakiej Sąd II instancji utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji, w szczególności w zakresie przepadku dowodów rzeczowych.

W konkluzji wniósł o wstrzymanie wyroku w części dotyczącej orzeczonego w pkt 13 wyroku Sądu Rejonowego przepadku dowodów rzeczowych w postaci

wymienionych tam telefonów oraz urządzenia Ipad. Na uzasadnienie podniósł, że orzeczenie przepadku było nieuzasadnione, gdyż – skrótowo rzecz ujmując – przedmioty te nie dotyczyły przestępstw przypisanych skazanemu.

Sąd Najwyższy stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Waga podniesionych w kasacji zarzutów może przemawiać za koniecznością wstrzymania wykonania orzeczenia, ale tylko wtedy, gdy naruszenie przepisów prawa ma rażący charakter w ujęciu art. 523 § 1 k.p.k. i jest wręcz oczywiste, zbliżone do pewności. Podniesiona przez obrońcę kwestia ostatecznie może zostać rozstrzygnięta jednoznacznie dopiero w trakcie rozpoznawania nadzwyczajnego środka zaskarżenia jakim jest kasacja. Niemniej jednak wstępna analiza akt sprawy – nie przesądzając kierunku przyszłego rozstrzygnięcia – wystarczająco uprawdopodobniła trafność zarzutu w tej kwestii. Mimo, że ostateczne rozstrzygnięcie jest możliwe przy merytorycznym rozpoznaniu kasacji, to w zaistniałej sytuacji faktycznej zachodzi potrzeba wstrzymania wykonania orzeczenia w zakresie dowodów rzeczowych do czasu rozpoznania wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, skoro nie można wykluczyć nieuprawnionego ich przepadku.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

