

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2020 r., bez udziału stron
w sprawie **P. B.**

wniosków Prokuratora Generalnego i skazanego o wstrzymanie wykonania
prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wobec P. B. wykonanie prawomocnego wyroku
Sądu Rejonowego w O. z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. akt VII K
(...), do czasu rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja wywiedziona przez Prokuratora Generalnego, na korzyść oskarżonego P. B. od wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. akt VII K (...), którym oskarżony został skazany za dwa przestępstwa, za które orzeczono karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 5 października 2018 r., sygn. akt III Kzw (...), zmieniającym postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 25 lipca 2018 r., sygn. akt II Ko (...), na podstawie art. 75 § 2 k.k., zarządzono wobec oskarżonego wykonie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności (k. 2314, 2337, t. XII).

Prokurator Generalny złożył także wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczeń w stosunku do tego oskarżonego w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. (k. 18. akta SN), wskazując na rangę wywiedzionych w kasacji zarzutów. Skazany P. B. także złożył wniosek o wstrzymanie wobec niego prawomocnego wyroku w związku ze złożeniem na jego korzyść kasacji przez Prokuratora Generalnego (k. 30, akta SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wnioski złożone przez Prokuratora Generalnego oraz skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku zasługują na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R-OSNKW 2004, poz. 1438 i z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004, poz. 1513), w których wskazuje się, iż uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji. W niniejszej sprawie istnienie wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku wynika właśnie z rangi podniesionego w kasacji zarzutu. Ostatecznej oceny w tym względzie dokona Sąd Najwyższy, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia uchybienia, o którym mowa w art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., obliguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zauważyć należy, że decyzja o treści wskazanej w sentencji

postanowienia powoduje wstrzymanie wykonanie prawomocnie orzeczonej w wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej, której wykonanie zarządzono i nie jest konieczne dodatkowe wstrzymywanie wykonania postanowień wydanych w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.