

ZARZĄDZENIE

Dnia 8 września 2023 r.

W związku z wnioskiem obrońcy o zbadanie spełnienia przez **SSN X. Y.** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu, który wpłynął do Sądu Najwyższego, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN oraz art. 20 § 1 k.p.k., stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – skazanego P. B. (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez obrońcę – adw. M. B. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- nie został wniesiony z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN; k. 4 akt sprawy i k. 104-105 i k. 109 akt I KK 48/23)

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanemu oraz dołączyć do akt I KK 48/23;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN X. Y.;

4) zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w W. o rażącym naruszeniu obowiązków procesowych przez adw. M. B., obrońcę skazanego P. B. poprzez złożenie po terminie wniosku o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności, żądając od Dziekana tej Rady nadesłania w terminie 30 dni informacji o podjętych działaniach wynikających z zawiadomienia;

5) odpis zawiadomienia do Okręgowej Rady Adwokackiej przesłać Ministrowi Sprawiedliwości;

6) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

UZASADNIENIE

Choć Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.), to sporządzenie pisemnych motywów było konieczne, a to w szczególności z uwagi na pkt 4 zarządzenia.

Ustawa o Sądzie Najwyższy przewiduje możliwość złożenia wniosku o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności wobec sędziego przydzielonego do sprawy. Wniosek taki powinien być jednak złożony w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia o składzie (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN). W niniejszej sprawie obrońca skazanego została zawiadomiona o składzie Sądu Najwyższego w dniu 23 lutego 2023 r. (k. 104-105 akt I KK 48/23), zaś reprezentowany przez nią skazany P. B. – w dniu 28 lutego 2023 r. (k. 109 akt I KK 48/23). Stąd złożony w dniu 7 września 2023 r. wniosek o przeprowadzenie wobec Sędziego X. Y. testu niezawisłości i bezstronności (k. 4 akt niniejszej sprawy) jest spóźniony i to o wiele miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, wniosek – jako złożony po upływie terminu do jego wniesienia – podlegał odrzuceniu (art. 29 § 10 zd. drugie uSN).

Skoro w tej sprawie obrońca złożyła wniosek o przeprowadzenie testu, to musiała zakładać, że zachodzą podstawy do wyłączenia Sędziego X. Y.. Wniesienie wniosku po terminie spowodowało, że wniosek ten nie może zostać rozpoznany, nawet w płaszczyźnie formalnej w zakresie spełnienia pozostałych wymogów określonych w ustawie. Takie zachowanie obrońcy, także przy uwzględnieniu okresu, o jaki przekroczono termin do złożenia wniosku, świadczy o rażącym naruszeniu przez obrońcę jej obowiązków procesowych wobec reprezentowanego przez nią skazanego. Wymagało to zawiadomienia Okręgowej Rady Adwokackiej w W. o tym naruszeniu.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

[PGW]

[ms]

