

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 kwietnia 2026 r.

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez sędziego „wyznaczonego do rozpoznania sprawy” wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym (art. 29 § 7 uSN),
- nie został sporządzony, podpisany i wniesiony przez adwokata lub radcę prawnego (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- nie został złożony z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN)

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć wnioskodawcy oraz dołączyć do akt I KK 379/25;

3) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek, jako że nie został złożony sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN), podlegał odrzuceniu. Ponadto, wniosek nie został złożony w przewidzianym prawem terminie (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN) ani nie zawiera wskazania, którego sędziego dotyczy ani okoliczności związanych z powołaniem tego sędziego, jego postępowania po powołaniu i jak te wszystkie okoliczności miałyby wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy.

**z up. Prezes Sądu Najwyższego
SSN Adam Roch
po Przewodniczącemu Wydziału I**

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

Adam Roch

[J.J.]

[a.ł.]