

ZARZĄDZENIE

Dnia 20 sierpnia 2025 r.

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN A.D.** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – pełnomocnika wnioskodawcy (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika wnioskodawcy (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN) i
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy i wnioskodawcy oraz dołączyć do akt I KK 388/23;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN A.D.;

4) zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w [...] o odrzuceniu wniosku;

5) z uwagi na treść uzasadnienia wniosku pismo zarejestrować w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony na podstawie art. 41 k.p.k. o jako takiemu nadać dalszy bieg;

6) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na sposób postępowania sędziego po powołaniu oraz tego, jak okoliczności związane z powołaniem oraz sposób postępowania sędziego po powołaniu – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – miałyby wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy. Za spełnienie tego wymogu

ustawowego nie sposób uznać powoływanej przez pełnomocnika wnioskodawcy okoliczności wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej, albowiem oznaczałoby to, że taki wpływ występuje w każdej sprawie, niezależnie od jej okoliczności. To z kolei stałoby w sprzeczności z treścią i celem art. 29 § 5 uSN.

Z uwagi na odrzucenie wniosku, należało o tym zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką w [...] – stosownie do art. 29 § 11 uSN.

Mając na względzie treść uzasadnienia wniosku pismo należało zarejestrować w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony na podstawie art. 41 k.p.k. o jako takiemu nadać dalszy bieg.

Prezes Sądu Najwyższego

SSN Zbigniew Kapiński

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.
[WB]