

ZARZĄDZENIE

Dnia 31 marca 2026 r.

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN A.R.** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – prokuratora (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez oskarżyciela publicznego,
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć prokuratorowi oraz dołączyć do akt I KA 22/25;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN A.R.;

4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek co do Sędziego Adama Rocha jest spóźniony. Prokurator został zawiadomiony o wyznaczeniu tego sędziego w dniu 2 grudnia 2025 r. (k. 50). Stąd, złożenie wniosku w dniu lutym 2026 r. oznacza, że wniosek ten został złożony z przekroczeniem 7-dniowego terminu ustanowionego w ustawie o Sądzie Najwyższym. Kolejne zawiadomienie, jakie otrzymał prokurator wiązało się z wyznaczeniem składu 3-osobowego, którego członkiem cały czas pozostaje SSN Adam Roch. Kolejne zawiadomienie z dnia 19 lutego 2026 r. (w którym zresztą wskazano, w jakim zakresie następuje zmiana) uprawniało stronę do złożenia wniosku co do nowo wyznaczonych sędziów. Nie prowadziło natomiast do odżycia terminu, który już bezskutecznie dla strony upłynął.

z up. Prezesa Sądu Najwyższego

SSN Marek Siwek
Przewodniczący Wydziału III

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[WB]

[a.ł.]