

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 października 2023 r.

1) na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN odrzucić wniosek obrońcy uniewinnionego o zbadanie spełnienia przez SSN Ryszarda Witkowskiego wymogów niezawisłości i bezstronności;

2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i uniewinnionemu oraz dołączyć do akt I KK 356/22;

3) o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Ryszarda Witkowskiego;

4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów. Nie wskazuje bowiem na to, jak okoliczności dotyczącego sędziego miałyby wpływać w realiach tej konkretnej sprawy – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Za takowy nie można natomiast uznać wskazanie na ewentualne naruszenie art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., gdyż oznaczałoby to, że w każdej sprawie, a nie tylko wtedy, gdy uzasadniałyby to jej okoliczności (jak wymaga tego ustawa), należałoby wyłączyć sędziego. Skutkować musiało to odrzuceniem wniosku.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem

obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

ł.n

r.g.