



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Dziergawka

SSN Ryszard Witkowski

Protokolant Kinga Sternik

przy udziale prokuratora del. do Departamentu do Spraw Wojskowych Prokuratury
Krajowej - ppor. Ingi Jasińskiej

w sprawie **ppłk. rez. M. B.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 13 marca 2024 r.,

apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt So. 15/22,

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

**2. kosztami sądowymi postępowania odwoławczego obciąża
Skarb Państwa.**

Ryszard Witkowski Małgorzata Bednarek Anna Dziergawka

[PGW]

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	I KA 20/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		

Wyrok Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie z 8 maja 2023 r., sygnatura akt So. 15/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację		
☒ oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
☐ oskarżyciel posiłkowy		
☐ oskarżyciel prywatny		
☐ obrońca		
☐ oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
☐ inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
☐ na korzyść ☒ na niekorzyść	☒ w całości	
	☐ w części	☐ co do winy
		☐ co do kary
		☒ co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

☐	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
☒	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
☐	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
☒	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
☐	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
☐	art. 439 k.p.k.
☐	brak zarzutów

1.4. Wnioski

☒ uchylenie	☒ zmiana
---	--

2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
---	-----	Sąd odwoławczy nie prowadził własnego postępowania dowodowego	-----	-----

2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----------	--	-------	-------------

--- ----- ----- ----- -----

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

<i>Lp. faktu z pkt 2.1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
-----	-----	-----

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

<i>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
-----	-----	-----

1. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW

<i>Lp.</i>	<i>Zarzut</i>	
1.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu przez Sąd I instancji, że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do uznania, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełniania nie budzą wątpliwości, a postawa ppłk. rez. M. B. niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie	☐ zasadny ☐ częściowo zasadny ☒ niezasadny

1. przestrzegał porządku prawnego, co w konsekwencji uzasadnia warunkowe umorzenie postępowania karnego przeciwko oskarżonemu, podczas gdy uwzględniając wszystkie okoliczności w jakich doszło do popełnienia przestępstwa, a w szczególności okoliczności popełnienia czynów, że czyny nie były odosobnionym przypadkiem, motywację oskarżonego działającego w zamiarze dokonania obu czynów zabronionych i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także jego wiek i doświadczenie życiowe, wskazują, że warunkowe umorzenie postępowania wobec ppłk. rez. M. B. nie było zasadne;
2. obrazę przepisów prawa materialnego mającą istotny wpływ na treść wyroku, tj. art. 66 § 1 k.k. w zw. z art., 414 § 1 k.p.k., wobec warunkowego umorzenia postępowania odrębnie w zakresie dwóch czynów, podczas gdy warunkowe umorzenie postępowania powinno obejmować całe postępowanie karne.
- zasadny
☐ częściowo zasadny
☒ niezasadny

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Niezasadny okazał się zarzut z pkt 1 apelacji bowiem sąd I instancji prawidłowo zastosował w sprawie instytucję warunkowego umorzenia postępowania w stosunku do ppłk. rez. M. B..

Zgodnie z art. 66 § 1 k.k., sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Wbrew twierdzeniom apelującego, ocena kwantyfikatorów stopnia społecznej szkodliwości i winy oskarżonego na kanwie niniejszej sprawy uzasadniały zastosowanie wobec ppłk. rez. M. B. środka probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania. Sąd I instancji wziął pod uwagę wszystkie istotne z punktu widzenia możliwości zastosowania tej instytucji elementy, w tym - wbrew twierdzeniom apelującego również konieczne do oceny stopnia szkodliwości społecznej kwestie zamiaru i motywacji ppłk. rez. M. B., nadając im odpowiednią wagę.

Analiza treści uzasadnienia prowadzi do wniosku, że sąd I instancji uznał, że czyny przypisane oskarżonemu zostały popełnione przez niego w zamiarze bezpośrednimi kierunkowym.

Okoliczności te zostały jednak ocenione w ujęciu całościowym, z uwzględnieniem wpływającymi na dotychczasowej niekaralności oskarżonego oraz wartość przedmiotu przestępstwa. Sąd zwrócił również uwagę na podłoże emocjonalne działań oskarżonego, które bezsprzecznie wpłynęło na jego motywację.

Również niezasadny okazał się zarzut z pkt 2 apelacji. Jakkolwiek rację ma prokurator, że nie jest dopuszczalna postać rozstrzygnięcia o warunkowym umorzeniu postępowania co do niektórych czynów, to wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie, umorzenie objęło całość postępowania. Mimo zapisu sugerującego selektywność warunkowego umorzenia, objęło ono wszystkie czyny, których popełnienie przypisano ppłk. rez. M. B. W stosunku do obu czynów objętych umorzeniem ustalony został tożsamy okres próby wynoszący jeden rok. Konkludując wskazać należy, że mimo błędnego zapisu w sentencji zaskarżonego wyroku, warunkowe umorzenie odnosi się do całości postępowania i dotyczy wszystkich czynów zarzucanych oskarżonemu aktem oskarżenia.

Wniosek

1. Zmiana zaskarżonego wyroku i skazanie oskarżonego za popełnienie przestępstw zakwalifikowanych każdorazowo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 2 a k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
2. wymierzenie ppłk. rez. M. B. za pierwszy czyn kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, w wysokość jednej stawki 50 zł oraz środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 443 zł na rzecz 24. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku, za drugi czyn kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, w wysokość jednej stawki 10 zł oraz środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 177 zł na rzecz 24. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku, a w następstwie kary łącznej grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, w wysokość jednej stawki 50 zł i zasądzenie od oskarżonego kosztów procesu, w tym opłat sądowych.

☐ zasadny
☐ częściowo zasadny
☒ niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Niezasadność podniesionych zarzutów uniemożliwia uwzględnienie wniosków odwoławczych sformułowanych przez prokuratora.

1. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

1.

2. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

Przedmiot utrzymania w mocy

Wyrok Sądu I instancji został w całości utrzymany w mocy.

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

1. Sąd pierwszej instancji nie dopuścił obrazy przepisów prawa materialnego ani błędu w ustaleniach faktycznych. Wszystkie zarzuty podniesione w apelacji okazały się bezzasadne. Nie stwierdzono także innych uchybień, które mogłyby mieć wpływ na treść wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie, w szczególności tych, o których mowa w art. 439 k.p.k. i art. 440 k.p.k. Apelacja prokuratora nie była skuteczna. Zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy pozwolił w pełni oraz w sposób niebudzący wątpliwości na wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie, które zdaniem sądu było prawidłowe.

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

Przedmiot i zakres zmiany

1.

Zwięźle o powodach zmiany

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia

☐ art. 439 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

1.1.

Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości

☐ art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

2.1.

Konieczność umorzenia postępowania

☐ art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia

3.1.

		☐ art. 454 § 1 k.p.k.
4.1.	----- Zwięźle o powodach uchylenia -----	
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	
1. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

2 O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k.

2. PODPIS

SSN Ryszard Witkowski

SSN Małgorzata Bednarek

SSN Anna Dziergawka

[PGW]

[ms]