



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk (przewodniczący)
SSN Małgorzata Bednarek (sprawozdawca)
SSN Anna Dziergawka

Protokolant Małgorzata Szmit

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Zbigniewa Siejbika,
w sprawie **Ł. K.**

oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na rozprawie w dniu 3 czerwca 2025 r.,

apelacji wniesionej przez prokuratora na niekorzyść

od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 30 września 2024 r., sygn. akt So 9/24,

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że

- przyjmuje, że oskarżony Ł. K. dopuścił się zarzucanego mu czynu w okresie od dnia 16 marca do dnia 12 października 2021 r.

- jako podstawę skazania przyjmuje przepisy art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. i art. 305 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 1 października 2023 r. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k.

- jako podstawę prawną orzeczonej w pkt. 2 zaskarżonego wyroku kary grzywny przyjmuje art. 33 § 2 k.k.;

- 2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
- 3. ustala, że koszty sądowe postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa.

Małgorzata Bednarek Antoni Bojańczyk Anna Dziergawka

[PŁ]

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	I KA 2/25
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		

Wyrok Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 września 2024 r., sygn. akt So 9/24

1.2. Podmiot wnoszący apelację
☒ oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
☐ oskarżyciel posiłkowy
☐ oskarżyciel prywatny
☐ obrońca
☐ oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
☐ inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

☐ na korzyść ☒ na niekorzyść	☐ w całości	
	☒ w części	☐ co do winy
		☒ co do kary ☐ co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

☒	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
☐	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
☒	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
☐	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
☐	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
☐	art. 439 k.p.k.
☐	brak zarzutów

1.4. Wnioski

☐ uchylenie	☒ zmiana
------------------------------------	--

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione

<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
---	-----	Sąd odwoławczy nie prowadził własnego postępowania dowodowego	-----	-----

2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
---	-----	-----	-----	---

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

<i>Lp. faktu z pkt 2.1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
-----	-----	-----

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
--	-------	--

1. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków

Lp.	Zarzut
-----	--------

		☒ zasadny
		☐ częściowo zasadny
		☐ niezasadny
1.	obrazę przepisu prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżanemu poprzez błędne uznanie oskarżonego Ł.K. za winnego zarzucanego mu czynu tj. przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. podczas , gdy Ł. K. został oskarżony o czyn z o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. i art. 305 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. oraz obrazę przepisu art. 4 § 1 k.k. poprzez jego niezastosowanie, mimo, że ustawa w chwili popełnienia czynu przez oskarżonego Ł.K. była względniejsza dla sprawcy, aniżeli w chwili orzekania;	
1., 2.	2. naruszenie przepisów postępowania karnego art. 451 i art. 343 § 6 k.p.k. mające istotny wpływ na treść orzeczenia poprzez orzeczenie wobec oskarżonego Ł.K. w pkt. 2 zaskarżonego wyroku niezgodnie z treścią ugody zawartej między prokuratorem a oskarżonym grzywny w oparciu o przepis art. 71 § 1 k.k., podczas gdy oskarżony dobrowolnie poddając się karze wyraził zgodę na orzeczenie wobec niego grzywny w oparciu o przepis art. 33 § 2 k.k.	☒ zasadny ☐ częściowo zasadny ☐ niezasadny

Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Ad. 1

Zarzut okazał się zasadny.

Ł.K. został oskarżony o popełnienie czynu z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. i art. 305 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. Mimo prawidłowych ustaleń faktycznych, sąd I instancji skazując oskarżanego pominął w podstawie skazania art. 305 § 2 k.k.

Wskazać również należy, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Kodeks Kamy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022.2600 z dnia 13.12.2022 r.)

zmianie uległy znamiona przestępstwa z art. 305 § 1 i 2 k.k. Co istotne, w odniesieniu do przepisu art. 305 § 1 k.k. wyeliminowano ze znamion ww. czynu działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zaś w zakresie przestępstwa z art. 305 § 1 k.k. zwiększono zagrożenie ustawowe.

W podstawie skazania sąd I instancji winien był więc wskazać przepis art. 4 § 1 k.k., który

nakazuje zastosowanie ustawy względniejszej dla sprawcy, jeśli w czasie orzekania obowiązuje inna ustawa, która w konkretnym przypadku jest dla niego korzystniejsza.

W przedmiotowej sprawie przepis art. 305 § 1 k.k., przed wprowadzoną zmianą był względniejszy dla sprawcy, albowiem, po nowelizacji, wyeliminowano działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Ad. 2

Zarzut również okazał się zasadny. W przedmiotowej sprawie wymiar kary i środka karnego zostały uzgodnione z oskarżonym w trybie art. 335 § 1 k.p.k. Na mocy porozumienia prokuratora z oskarżonym, oskarżony wyraził zgodę na dobrowolne poddanie się karze i m.in. orzeczenie wobec niego kary grzywny na podstawie art. 33 § 2 k.k., a nie jak błędnie uczynił to sąd I instancji na podstawie art. 77 § 1 k.k. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sąd związany jest treścią wniosku, o którym mowa w art. 335 § 2 k.p.k., zaś wydanie orzeczenia odbiegającego od uzgodnień poczynionych pomiędzy oskarżycielem publicznym a oskarżonym stanowi zaś rażące naruszenie przepisów prawa procesowego art. 343 § 6 i 7 k.p.k., mające istotny wpływ na treść orzeczenia.

Dodatkowo, sąd odwoławczy wychodząc poza granice wniesionego środka odwoławczego- działając na korzyść oskarżonego doprecyzował, że oskarżony przypisanego mu czynu dopuścił się w okresie od 16 marca do 12 października 2021 r.

Wniosek

Zmiana powyższego wyroku poprzez uzupełnienie kwalifikacji prawnej skazania Ł.K. o przepis art. 305 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i orzeczenie wobec oskarżonego grzywny w oparciu o przepis art. 33 § 2 k.k., zgodnie z zawartą ugodą w trybie art. 335 § 1 k.k, zaś w pozostałej części utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

☒ zasadny

☐ częściowo zasadny

☐ niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wobec zasadności zarzutów apelacyjnych Sąd Najwyższy zmienił zaskarżony wyrok i przyjął, że:

- oskarżony Ł.K. dopuścił się zarzucanego mu czynu w okresie od dnia 16 marca do dnia 12 października 2021 r.,

- podstawę skazania stanowi przepisy art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. i art. 305 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 1 października 2023 r. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k.,

- jako podstawę prawną orzeczonej w pkt. 2 zaskarżonego wyroku kary grzywny przyjął art. 33 § 2 k.k.

1. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

2. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

Przedmiot utrzymania w mocy

1.

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

Przedmiot i zakres zmiany

1.

Zwięźle o powodach zmiany

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia

1.1.

☐ art. 439 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości

☐ art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

2.1.

Konieczność umorzenia postępowania

☐ art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia

3.1.

☐ art. 454 § 1 k.p.k.

4.1.

Zwięźle o powodach uchylenia

5.3.2. Zapłaty i wskazania co do dalszego postępowania

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
-----	-----
1. Koszty Procesu	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

3

Kosztami sądowymi postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.

2. PODPIS

SSN Małgorzata Bednarek
Dziergawka

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Anna

[WB]

[r.g.]