

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **B. G.**

uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 231 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 kwietnia 2025 r.,

wniosku obrońcy o zasądzenie na rzecz B. G. zwrotu kosztów obrony w postępowaniu karnym

na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 1 pkt. 1, ust. 2 pkt. 2 i 6 oraz § 15 ust. 3 pkt 1-4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz B. G. kwotę 12.569.99 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów obrony w postępowaniu przygotowawczym oraz w postępowaniu przed sądem I i sądem II instancji.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 marca 2024 r., sygn. akt So. 18/2, Wojskowy Sąd Okręgowy w Poznaniu uniewinnił B. G. od zarzutu popełnienia czynu z art. 231 § 2 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. Po rozpoznaniu apelacji oskarżyciela publicznego wniesionej na niekorzyść

wyrokiem z 19 marca 2025 r., sygn. akt I KA 19/24 Sąd Najwyższy utrzymał wyrok w mocy.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2025 r. obrońca B. G. złożył w jej imieniu wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów obrony w postępowaniu przygotowawczym w wysokości 2.460 zł, w postępowaniu przed Wojskowym Sądem Okręgowym w Poznaniu w wysokości 3.959,99 zł oraz przed Sądem Najwyższym jako sądem II instancji w wysokości 6.150 zł

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o zwrot poniesionych przez B. G. kosztów obrony w postępowaniu karnym zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 632 pkt. 2 k.p.k. w razie uniewinnienia oskarżonego w sprawie z oskarżenia publicznego, a w tym trybie rozpoznawana była niniejsza sprawa, Skarb Państwa ponosi koszty procesu z wyjątkiem należności z tytułu udziału adwokata lub radcy prawnego w charakterze pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego. Niniejszym wnioskiem objęto koszty z tytułu udziału obrońcy w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, które stanowią część kosztów procesu (art. art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k.). Wobec tego, to Skarb Państwa ponosi koszty postępowania karnego w zakresie kosztów udziału jednego obrońcy w niniejszej sprawie.

Podstawę prawną do ustalenia wysokości wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem jednego obrońcy, stanowią przepisy ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1564, ze zm.) oraz przepisy aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie, tj. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1964, ze zm.). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze, opłaty za czynności adwokackie ustala umowa z klientem, niemniej umowa ta jest wiążąca tylko w relacji pomiędzy obrońcą będącym adwokatem i jego mocodawcą. Jednocześnie, jak wynika z § 15 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, opłaty stanowiące podstawę zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich ustala się z uwzględnieniem stawek minimalnych

określonych w rozdziałach 2-4, z czego wnosić należy, że są one podstawą do ustalenia wynagrodzenia. Zgodnie z przepisem § 11 ust. 1 pkt. 2 w/w Rozporządzenia stawka minimalna za czynności adwokackie w postępowaniu przygodowym wyniosła w tej sprawie 600 zł, za czynności przed Wojskowym Sądem Okręgowym w Poznaniu w I instancji wyniosła 1200 zł (§ 11 ust. 2 pkt. 2 Rozporządzenia), zaś w II instancji przed Sądem Najwyższym 1200 zł (§ 11 ust. 2 pkt. 6 Rozporządzenia). B. G. wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 12.569.99 zł, na którą składają się: 2.460 zł za postępowanie przygotowawczym w wysokości, 3.959,99 zł za postępowanie przed Wojskowym Sądem Okręgowym w Poznaniu oraz 6.150 zł za postępowanie przed Sądem Najwyższym jako sądem II instancji oraz przedstawiła faktury na w/w kwoty. Wskazane kwoty mieszczą się w granicach wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 1-4 Rozporządzenia maksymalnych opłat za czynności adwokackie. Mając na uwadze powyższe, a także rodzaj i zawartość sprawy oraz nakład pracy adwokata Sąd Najwyższy uwzględnił wniosek w całości.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[r.g.]