

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **mjr. B. P.**

uniewinnionego o czynu z art. 231 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 lipca 2024 r.,

wniosku obrońcy uniewinnionego

o zasądzenie zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu apelacyjnym,

na podstawie art. 616 § 1 i 636 § 1 k.p.k. oraz § 11 ust. 2 pkt 6, 15 ust. 3 i § 16

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie

opłat za czynności adwokackie (tekst jedn. Dz.U. 2023.1964, ze zm.)

p o s t a n o w i ł

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz majora B. P. 7.200
(siedem tysięcy dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony
w postępowaniu apelacyjnym przez Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 stycznia 2024 r., I KA 12/23, Sąd Najwyższy utrzymał w mocy wyrok Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2023 r., sygn. akt So. 20/22, którym uniewinniono majora B. P. od zarzucanego mu czynu. W orzeczeniu Sądu Najwyższego rozstrzygnięto nadto, iż w odniesieniu do mjr. B. P. kosztami sądowymi obciąża się Skarb Państwa.

Po zwrocie akt sprawy Sądowi pierwszej instancji, obrońca uniewinnionego złożył wniosek o przyznanie B. P. zwrotu kosztów obrony w postępowaniu odwoławczym. Wniosek ten zasługuje na uwzględnienie. Stosownie do art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, jeżeli środek odwoławczy pochodzi tylko od oskarżyciela publicznego – koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. Z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. wynika, że do kosztów procesu zalicza się uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy. Do wniosku o przyznanie zwrotu kosztów dołączono fakturę, z której wynika, że uniewinniony poniósł koszty obrony w wysokości 11.070 złotych. Żądanie zwrotu 7.200 złotych mieści się zatem w udokumentowanych wydatkach oraz nie przekracza sześciokrotności stawki minimalnej (§ 15 ust. 3, § 16 oraz § 11 ust. 2 pkt 6 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości), odpowiada też charakterowi i wadze sprawy, nakładowi pracy adwokata oraz uwzględnia prowadzenia postępowania na rozprawie przed Sądem Najwyższym.

Kierując się powyższym, orzeczono, jak na wstępie.

[SOP]

[ms]