

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie W. M. – sędziego Sądu Okręgowego w K. , po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 stycznia 2020 r. wniosku SSN J.W. z dnia 15 stycznia 2020 r. w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego

na podstawie art. 42 § 1 kpk w zw. z art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

uwzględnić wniosek SSN J.W. o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt I DSS 2/19

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 stycznia 2020 r. Sędzia Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej J.W. wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie I DSS 2/19.

SSN J.W. wskazał, jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie, osobistą znajomość z Sędzią W. M. , którego poznał przy okazji odbywania aplikacji w Prokuraturze Rejonowej w K. , gdzie W. M. był wówczas prokuratorem.

Ponadto, jak wskazał SSN J.W. po przejściu W. M. do pracy w Sądzie Rejonowym a następnie w Sądzie Okręgowym w K., wielokrotnie utrzymywał z nim kontakty o charakterze służbowym.

SSN J.W. wskazał również, że sędzia W. M. pozostaje w bliskich relacjach towarzyskich z jego wieloma kolegami pełniącymi służbę prokuratorską w jednostkach organizacyjnych prokuratury na terenie K..

W ocenie SSN J.W., wszystkie te argumenty stwarzają uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności i w związku z powyższym wnosi o wyłączenie go ze składu orzekającego w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie

W ocenie Sądu Najwyższego relacje SSN J.W. z Sędzią Sądu Okręgowego w K. W. M. stanowią niewątpliwie okoliczność tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego w rozpoznawaniu sprawy. Podkreślić należy, na co zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). *Ad casum* zachodzą obie te relacje.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.