

Sygn. akt I DSK 8/18

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

w sprawie dyscyplinarnej obwinionej prokuratora Prokuratury Okręgowej w Z. w stanie spoczynku E. E. N., z wniosku Prokuratury Rejonowej w B. z dnia 20 listopada 2018 r.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 15 kwietnia 2020 r.

- na podstawie art. 105 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2017 r. poz.1767), z urzędu w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu z dnia 04 lutego 2020 r., a także

- na podstawie art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 618 f § 1, 2, 3 k.p.k. oraz art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 3 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2049) oraz art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2017 r. poz.1767) wniosków R. C. i M. W. S. w sprawie dodatkowego ustalenia wysokości należnego im wynagrodzenia za wykonaną pracę

postanawia:

1) sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 04 lutego 2020 r., sygn. akt I DSK 8/18 w przedmiocie przyznania biegłym wynagrodzenia za wykonaną pracę w ten sposób, że w miejsce omyłkowo wpisanej słownie

kwoty „sześćset dwanaście złotych i sześćdziesiąt groszy” wpisać kwotę „dziewięćset dwanaście złotych i sześćdziesiąt groszy”.

2) dodatkowo ustalić wysokość wynagrodzenia biegłych R. C. i W. W. S. za wykonaną pracę – sporządzenie opinii z zakresu toksykologii i chemii sądowej oraz diabetologii, określonego postanowieniem z dnia 04 lutego 2020 r., sygn. akt I DSK 8/18 łącznie na kwotę 912 zł 60 gr (słownie: dziewięćset dwanaście złotych sześćdziesiąt groszy) w ten sposób, że ustalić, że w ramach wyżej wskazanej należności, wysokość wynagrodzenia biegłego R. C. wynosi 821 zł 34 gr (słownie: osiemset dwadzieścia jeden złotych i trzydzieści cztery grosze) zaś wysokość wynagrodzenia biegłej M. W. S. 91 zł 26 gr (słownie: dziewięćdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia sześć groszy).

UZASADNIENIE

Zespół biegłych z zakresu toksykologii i chemii sądowej oraz diabetologii wydał w sprawie opinię zgodnie z postanowieniami Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca i 28 października 2019 r. Postanowieniem z dnia 04 lutego 2020 r. Sąd Najwyższy ustalił wysokość wynagrodzenia należnego obydwójgu biegłym, zgodnie z rachunkiem, na kwotę 912 zł i 60 gr. Niemniej w części dyspozytywnej postanowienia Sąd Najwyższy wpisał słownie omyłkowo „sześćset dwanaście złotych i sześćdziesiąt groszy” zamiast „dziewięćset dwanaście złotych i sześćdziesiąt groszy”. Omyłka ta ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu odpowiednio stosowanego art. 105 § 1 kpk, która podlega sprostowaniu, zgodnie z odpowiednio stosowanym art. 105 § 2 kpk, w każdym czasie przez organ, który popełnił omyłkę.

Ponadto okazało się, że wypłata biegłym wynagrodzenia jest możliwa jedynie po wystawieniu przez biegłych odrębnych rachunków. Biegli wystawili rachunki korygujące, z których wynika, że w ramach należności określonej postanowieniem z dnia 04 lutego 2020 r., sygn. akt I DSK 8/18 wysokość wynagrodzenia biegłego R. C. wynosi 821 zł 34 gr (słownie: osiemset dwadzieścia jeden złotych i trzydzieści

cztery grosze), zaś W. W. S. 91 zł 26 gr (słownie: dziewięćdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia sześć groszy). W tym stanie rzeczy, mając na względzie konieczność dodatkowego ustalenia wysokości wynagrodzenia przypadającego każdemu z biegłych w ramach łącznego wynagrodzenia przyznanego wyżej wskazanym postanowieniem, orzeczono jak na wstępie.