

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący)

SSN Adam Roch (sprawozdawca)

Ławnik SN Anna Lichy

po rozpoznaniu sprawy z wniosku W. G. z dnia 21 stycznia 2019 roku, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziów Sądu Rejonowego w P. - M. K.-Ś. i R. N., za przestępstwa z art. 231 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 239 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k., działając na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 oraz art. 80 § 1 i art. 110 § 2 i 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...].

UZASADNIENIE

W dniu 1 marca 2019 roku, w sprawie o sygn. akt ASD [...], Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i przekazał Sądowi Najwyższemu sprawę z wniosku W. G. z dnia 21 stycznia 2019 roku uznając, zgodnie z tytułem (częścią wstępną) pisma, że domaga się on wszczęcia wobec sędziów Sądu Rejonowego w P. - M. K.-Ś. i R. N. postępowania dyscyplinarnego, za przewinienie dyscyplinarne wyczerpujące jednocześnie znamiona przestępstw z art. 231 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 239 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k.

Stanowisko to było jednak błędne, sąd dyscyplinarny pominął bowiem zupełnie treść pisma, w którym wnioskodawca wprost wskazał, iż w istocie żąda on wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej wymienionych sędziów, za opisane przestępstwa, prawidłowo jako podstawę prawną swojego pisma wskazując art. 80 § 1 p.o.u.s.p. Czynem zabronionym, odnośnie do którego W. G. domaga się uchylenia immunitetu ma być złożenie przez sędziów M. K.-Ś. i R. N. oświadczeń o okolicznościach świadczących o istnieniu okoliczności wskazujących na konieczność ich wyłączenia od rozpoznania sprawy, rozstrzygniętych postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 7 grudnia 2018 roku, sygn. akt II Kp [...]. Na potwierdzenie faktu, iż pismo wnioskodawcy stanowi w istocie wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie sędziów do odpowiedzialności karnej świadczy także pozycja pierwsza załączników, w świetle której należy przyjąć, że wniosek o pociągnięcie sędziów do odpowiedzialności dyscyplinarnej złożony został przez W.G. odrębnie, w dniu 3 stycznia 2019 roku.

Po ponownym wpłynięciu niniejszej sprawy do właściwego sądu dyscyplinarnego, jego prezes w pierwszym rzędzie obowiązany będzie do oceny warunków formalnych wniosku, wynikających z art. 80 § 2a p.o.u.s.p., niezależnie od możliwego braku po stronie wnioskodawcy uprawnień, o których mowa w art. 55 § 1 k.p.k.