



Sygn. akt I DSK 6/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Roch

Łukasz Jan Kotynia (ławnik Sądu Najwyższego)

przy udziale protokolanta: starszego sekretarza sądowego
Anny Tarasiuk i starszego sekretarza sądowego Łukasza
Kaczmarka

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla
(...) okręgu regionalnego – prokuratora Prokuratury Regionalnej Krystyny
Zarzeckiej

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 29- 30 lipca, 1 października, 5 i 20
listopada 17 grudnia 2019 r., 5 lutego, 17 i 30 września, i 4 listopada 2020 r.

sprawy dyscyplinarnej **M. S.** prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ż. w stanie
spoczynku

obwinionej o to, że:

I. w dniu 18 września 2013 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej
w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie
znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności
urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki z **K. Sp. z o.o.** z siedzibą w
W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w

kwocie 570 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 570 zł. tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

II. w dniu 26 maja 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki z **L. Sp. z o.o.** z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 800 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

III. w dniu 9 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie 2 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...) pl” z **K. J.** i **G. W.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1161 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanych osób co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymienieni ponieśli szkodę w kwocie: 1111 zł K. J. i 50 zł G. W., tj. przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

IV. w dniu 29 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **B. K.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd

wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

V. w dniu 29 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...) pl” z **M. D.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

VI. w dniu 30 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie 3 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **K. J.** na kwotę po 1.000 zł każda i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczek oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w łącznej kwocie 3.000 zł,

tj. przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.).

VII. w dniu 1 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd

wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 600 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. zpóźn. zm.).

VIII. w dniu 10 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **A. W.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 500 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

IX. w dniu 12 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

X. w dniu 13 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **B. K.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),
XI. w dniu 15 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie 2 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego (...)pl" z **A. W.** na kwotę po 200 zł każda i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 400 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczek oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w łącznej kwocie 400 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),
XII. w dniu 16 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 800 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),
XIII. w dniu 19 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **A. W.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 300 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.), XIV. w dniu 23 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 1000 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.), XV. w dniu 3 listopada 2016 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż. w stanie spoczynku, dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki z **A. S.A.** z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 500 zł, tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 104 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2018. 23. - t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 127 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.).

orzeka:

1. uznaje **M. S.** za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że w dniach 18 – 24 września 2013 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego w postaci uchybienia godności prokuratora, wyczerpującego jednocześnie znamiona czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k. poprzez zawarcie umowy pożyczki z

K. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 570 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 570 zł co **doprowadziło do wszczęcia egzekucji komorniczej,**

tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 104 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) w zw. z art. 127 § 1 ustawy z **dnia 28 stycznia 2016 r.** - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.) i za to na podstawie art. 104 § 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) w zw. z art. 127 §1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze wymierza jej karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia;

2. uznaje M.S. za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że w okresie od 26 maja do 23 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego w postaci uchybienia godności prokuratora wyczerpującego jednocześnie znamiona czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k., poprzez:

- zawarcie w dniu 26 maja 2014 r. umowy pożyczki z **L. Sp. z o.o.** z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 800 zł, **co doprowadziło do wszczęcia postępowania windykacyjnego,**

- zawarcie w dniu 9 września 2014 r. 2 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **K. J.** i **G. W.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia

mieniem w kwocie 1161 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanych osób co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymienieni ponieśli szkodę w kwocie: 1111 zł K. J. i 50 zł G. W., **co doprowadziło do wszczęcia postępowania windykacyjnego,**

- zawarcie w dniu 29 września 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **B. K.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

- zawarcie w dniu 29 września 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. D.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

- zawarcie w dniu 30 września 2014 r. 3 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **K. J.** na kwotę po 1.000 zł każda i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczek oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w łącznej kwocie 3.000 zł; **co doprowadziło do wszczęcia postępowania windykacyjnego,**

- zawarcie w dniu 1 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 600 zł,

- zawarcie w dniu 10 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **A. W.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 500 zł,

- zawarcie w dniu 12 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

- zawarcie w dniu 13 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **B. K.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

- zawarcie w dniu 15 października 2014 r. 2 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **A. W.** na kwotę po 200 zł każda i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 400 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczek oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w łącznej kwocie 400 zł,

- zawarcie w dniu 16 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 800 zł,

- zawarcie w dniu 19 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **A. W.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 300 zł,

- zawarcie w dniu 23 października 2014 r. umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z **M. B.** i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 1000 zł,

tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego **w art. 104 § 2 ustawy** Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) w zw. z art. 127 § 1 ustawy **z dnia 28 stycznia 2016 r.** - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.) i za to na podstawie art. 104 § 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) w zw. z art. 127 §1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze wymierza jej karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia;

3. uznaje M.S. za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że w dniu 3 listopada 2016 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż. w stanie spoczynku, dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego w postaci uchybienia godności prokuratora w stanie spoczynku wyczerpującego jednocześnie znamiona czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k., poprzez zawarcie umowy pożyczki z **A. S.A.** z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku

czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 500 zł, **co doprowadziło do wszczęcia postępowania windykacyjnego,**

tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w **art. 104 § 2 ustawy** Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) w zw. z art. 127 § 1 ustawy z **dnia 28 stycznia 2016 r.** - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.) i za to na podstawie art. 104 § 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) w zw. z art. 127 §1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze wymierza jej karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia;

4. na podstawie art. 170 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze łączy kary orzeczone wobec M. S. za przewinienia wymienione w pkt od 1 do 3 i orzeka karę łączną pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia;

5. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciąża Skarb Państwa;

6. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. **kwotę 2160 zł plus 23% podatku VAT** tytułem opłaty za obronę obwinionej z urzędu.

UZASADNIENIE

Wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej z dnia 26 marca 2019 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż. w stanie spoczynku M.J., została obwiniona o to, że:

1. W dniu 18 września 2013 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratorskiego poprzez zawarcie umowy pożyczki z K. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 570 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka

poniosła w szkodę w wysokości 570 zł tj. przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

2. w dniu 26 maja 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki z L. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 800 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

3. w dniu 9 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie 2 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z K. J. i G.W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1161 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanych osób co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymienieni ponieśli szkodę w kwocie: 1111 zł K.J. i 50 zł G.W., tj. przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

4. w dniu 29 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z B. K. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

5. w dniu 29 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z M.D. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

6. w dniu 30 września 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie 3 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z K. J. na kwotę po 1.000 zł każda i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczek oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w łącznej kwocie 3.000 zł, tj. przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

7. w dniu 1 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z M. B. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 600 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.).

8. w dniu 10 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z A. W. i

doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 500 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

9. w dniu 12 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z M.B. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

10. w dniu 13 października 2014 r. w Poznaniu, jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z B. K. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 200 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

11. w dniu 15 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie 2 umów pożyczek za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z A. W. na kwotę po 200 zł każda i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 400 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczek oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w łącznej kwocie 400 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

12. w dniu 16 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z M. B. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 800 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

13. w dniu 19 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z A. W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 300 zł.

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

14. w dniu 23 października 2014 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż., dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności urzędu prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki za pośrednictwem portalu internetowego „(...)pl” z M. B. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd wskazanej osoby co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniony poniósł szkodę w kwocie 1000 zł,

tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.),

15. w dniu 3 listopada 2016 r. w P., jako prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż. w stanie spoczynku, dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego jednocześnie znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art.

286 § 1 k.k. oraz uchybiła godności prokuratora poprzez zawarcie umowy pożyczki z A.S.A. z siedzibą w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej spółki co do zamiaru spłaty pożyczki oraz możliwości płatniczych, w wyniku czego wymieniona spółka poniosła szkodę w kwocie 500 zł, tj. o przewinienie dyscyplinarne kwalifikowane z art. 104 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2018. 23. - t.j. z późn. zm.) w zw. z art. 127 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2017. 1767 - t.j. z późn. zm.).

Sąd Najwyższy ustalił następujący stan faktyczny:

M.J. z dniem 1 marca 1999 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. (*pismo k. 121*). Następnie, została czasowo (w okresie od 15 kwietnia do 14 czerwca 2002 r.) powołana do pełnienia czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w P. (*pismo k. 122*). Pismem Prokuratora Generalnego z dnia 11 czerwca 2002 r. powyższą delegację przedłużono do odwołania (*pismo k. 123*). W wykonaniu prawomocnego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym RP z dnia 21 października 2001 r., sygn. SD (...) Prokurator Generalny pismem z dnia 20 kwietnia 2005 r., sygn. DK-II- (...), przeniósł prokurator M.J. z dniem 1 maja 2005 roku na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ż. (*pismo k. 130*).

Decyzją z dnia 8 listopada 2010 r., Prokuratora Okręgowego w Z. M.J. została zawieszona w czynnościach w związku z wszczęciem postępowania w sprawie kierowania w stanie nietrzeźwości samochodem osobowym. Orzeczeniem dnia 4 marca 2011 r. obniżono M.J. do 60 % wysokość wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia (*orzeczenie z dnia 4 marca 2011r. – k. 557, decyzja o zawieszeniu k.559-561*).

Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2018 r., w ramach postępowania prowadzonego pod sygn. V Ds (...) Prokurator Okręgowy w K., skierował do Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym wniosek o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej o czyny objęte wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej (*wniosek k. 3-43*).

Uchwałą z dnia 10 maja 2018 r. Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuraturze Generalnym w W. wydaną w sprawie o sygn. akt PK I SD (...) wyraził zgodę na pociągnięcie M.J. o czyny objęte wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej (*uchwała k. 72-82*). Powyższa uchwała uprawomocniła się 15 czerwca 2018 r. Wskutek uprawomocnienia się powyższej uchwały postanowieniem z dnia 4 września 2018 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w K. wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów M.J., w ramach postępowania przygotowawczego toczącego się pod sygn. V Ds. (...), obejmując nim 15 czynów kwalifikowanych z art. 286 § 1 k.k. oraz 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. których opisy pozostają tożsame z czynami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania dyscyplinarnego (*postanowienie k. 351 – 354*).

Postanowieniem z dnia 6 września 2018 r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego, w ramach postępowania o sygn. RP IV RD (...) - wszczęto postępowanie dyscyplinarne przeciwko M.J. w niniejszy sprawie (*postanowienie k. 164-169*).

Wnioskiem z dnia 26 marca 2019 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego wniósł o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej o czyny objęte niniejszym postępowaniem (*wniosek k. 591-613*).

Wskazać należy, że Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuraturze Generalnym orzeczeniem z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt PG VII SD (...) uznał M.J., prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ż., za winną popełnienia jedenastu przewinień dyscyplinarnych z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2008 r. nr 7, poz. 39 ze zm., po dacie wydania orzeczenia ogłoszony nowy tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2011 r., nr 270, poz. 1599 ze zm.), polegających na zaciągnięciu w okresie od 2002 r. do 2009 r. w P. i innych miejscowościach na terenie kraju zobowiązań kredytowych i innych w łącznej kwocie należności głównej co najmniej 294.682 zł, z których się nie wywiązała, doprowadzając do egzekucji z wynagrodzenia za pracę, przez co uchybiła godności urzędu prokuratora w rozumieniu art. 44 ust. 2 ustawy o prokuraturze i za to na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 tej ustawy wymierzył jej karę dyscyplinarną wydalenia ze służby prokuratorskiej. Na skutek odwołania obrońcy

obwinionej Odwoławczy Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym orzeczeniem z dnia 28 lutego 2012 r., sygn. akt PG VII OSD (...), zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że przyjął, iż przypisane obwinionej zachowania stanowią jeden czyn określony w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze, utrzymując orzeczenie w pozostałej części w mocy (*orzeczenie k. 131-134*).

W wyniku rozpoznania kasacji obwinionej od ww. orzeczenia, wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2012 r., sygn. akt SDI 21/12, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Odwoławczemu Sądowi Dyscyplinarnemu dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym (*wyrok k. 150-152*). Wobec powyższego, pismem Prokuratora Generalnego z dnia 14 sierpnia 2012 r., sygn. akt PG IX K (...) M.J. została przywrócona do służby na dotychczasowym stanowisku z zachowaniem ciągłości stosunku służbowego i z prawem do wynagrodzenia za okres faktycznego pozostawania poza nią (*pismo k. 141*).

Po ponownym rozpoznaniu sprawy orzeczeniem z dnia 22 maja 2013 r. Odwoławczy Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, sygn. akt PG OSD (...) zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że przyjął, że obwiniona M.J. prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż. dopuściła się jednego czynu opisanego w orzeczeniu Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt PG VII SD (...), przewinienia dyscyplinarnego z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r., nr 270, poz. 1599 ze zm.) polegającego na uchybieniu godności urzędu prokuratora w rozumieniu art. 44 ust. 2 cyt. Ustawy, w pozostałej części utrzymując zaskarżone orzeczenie w mocy (*orzeczenie k. 142v*).

Wobec treści ww. orzeczenia, pismem Prokuratora Generalnego z dnia 2 lipca 2013 r., sygn. akt PG IX K (...) prokurator M.J. została zawiadomiona o utracie przez nią z mocy prawa stanowiska prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ż. i wygaśnięciu stosunku służbowego z dniem 22 maja 2013 r. (*pismo k. 153*).

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 r. Sąd Najwyższy na skutek rozpoznania kasacji od orzeczenia Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, o sygn. akt PG OSD (...), ponownie uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę Odwoławczemu Sądowi Dyscyplinarnemu dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym do ponownego rozpoznania (*wyrok k. 154-155*).

Pismem Prokuratora Generalnego z dnia 2 grudnia 2013 r., sygn. PG IX K (...), M.J. została przywrócona do służby na dotychczasowym stanowisku i zachowaniem ciągłości stosunku służbowego i z prawem do wynagrodzenia za okres pozostawania poza nią (*pismo k. 156*).

Po przekazaniu sprawy, orzeczeniem z dnia 23 października 2014 r. Odwoławczy Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, sygn. akt PG VII OSD (...) uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę Sądowi Dyscyplinarnemu dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym do ponownego rozpoznania (*orzeczenie k. 521-522*).

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2014 r. Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, sygn. akt PG VII SD (...) umorzył – na podstawie art. 68 ust. 1 i 3 ustawy o prokuraturze z dnia 20 czerwca 1985 r (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 nr 270, poz. 1599) w zw. z art. 414 § 1 k.p.k., postępowanie przeciwko prokurator M.J. (*postanowienie k. 502-505*). Orzeczeniem z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt PG VII OSD (...), Odwoławczy Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym utrzymał ww. postanowienie w mocy (*orzeczenie k. 512-520*).

W dniu 15 września 2015 r. Krajowa Rada Prokuratury podjęła uchwałę w sprawie przeniesienia w stan spoczynku M.J. Wskutek wydania przez lekarza orzecznika ZUS orzeczenia nr (...) z dnia 26 maja 2015 r. o trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków prokuratora z powodu utraty sił, prokurator M.J. przeszła w stan spoczynku z dniem 9 października 2015 r. (*uchwała k. 157-158*).

Wyrokiem z dnia 6 października 2017 r. Sąd Rejonowy w P., III Wydział Karny, w sprawie o sygn. akt III K (...) M.J. oskarżonej o przestępstwo z art. 178a §

1 k.k. oraz przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. oraz art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., wskutek uznania oskarżonej za winną zarzucanych jej czynów, wymierzył M.J. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając jej wykonanie na 4 lata próby (*wyrok. k. 252-308*).

Sąd Okręgowy w P., XVII Wydział Karny-Odwoławczy, wyrokiem z dnia 5 lipca 2018 r., na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej, uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w P. do ponownego rozpoznania (*wyrok k. 311-316*). Sprawa jest w toku.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w dniu 18 września 2013 roku w P. M.J. zawarła z K. Sp. z o.o. (obecnie K. Sp. z o. o.) pożyczkę pod numerem (...) na kwotę 570 zł. Pożyczka została zawarta za pośrednictwem platformy pod adresem strony internetowej [www. \(...\) .pl](http://www. (...) .pl). Przeprowadzana przed zawarciem umowy weryfikacja klienta polegała na dokonaniu przez obwinioną za pomocą systemu Sofort przelewu na kwotę 0,50 zł z należącego do niej konta w (...) Bank (...) S.A. o numerze (...). Zaznaczyć w tym miejscu należy, że ten sam numer rachunku bankowego został podany przez M.J. Prokuraturze Okręgowej w Z. w celu przelewu wynagrodzenia za pracę (*k. 640 akt o sygn. V Ds. (...)*).

Po dokonanej weryfikacji, wypłata pożyczki na ww. numer konta nastąpiła w dniu 24 września 2013 r. o godz. 14:42:05. Całkowita kwota zobowiązania do zwrotu wynosiła 919,37 zł. Termin spłaty upłynął 5 listopada 2013 r. M.J. w celu przedłużenia terminu spłaty pożyczki dokonała przelewu w kwocie 64,80 zł tytułem prolongaty terminu spłaty. Powyższa kwota, stanowiąca koszt obsługi administracyjnej pożyczki, nie została zaliczona na poczet zaciągniętej pożyczki.

Kilkukrotnie przesyłane do obwinionej wezwania do zapłaty, pozostały bez odpowiedzi. K. Sp. z o.o. w dniu 29 lipca 2014 r. dokonało cesji wierzytelności przysługującej spółce wobec M.J. na rzecz Kancelarii M. S.A. W dniu 4 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w L. VI Wydział Cywilny wydał w stosunku do M.J., w postępowaniu prowadzonym pod sygn. VI Nc-e (...) nakaz zapłaty na kwotę 919,37 zł oraz 210,54 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowieniem z dnia 12

stycznia 2015 r. nadano postanowieniu klauzulę wykonalności. Od dnia 17 marca 2015 r. nastąpiło zajęcie wynagrodzenia za pracę obwinionej (*k. 1031, k 3-10 załącznik tom I, k. 500-541 tom IV, protokół przesłuchania świadka T.Ś. k.1146 – 1148, k. 3-9 załącznik tom I, pismo z Kancelarii M. k. 1190-1191, protokół przesłuchania świadka R. Z. k. 1035-1037*).

Po dacie zaciągnięcia ww. pożyczki, obwiniona 14-krotnie składała za pośrednictwem portalu ponowne wnioski o udzielenie pożyczki, z których żaden nie został uwzględniony. Jak wynika z pisma Kancelarii M. S.A. całość zobowiązania została wyegzekwowana (*oświadczenie wierzyciela k. 1190*).

Na dzień złożenia wniosku o udzielenie pożyczki tj. 18 września 2013 r. zadłużenie obwinionej wynosiło co najmniej 359 118,18 zł i wynikało ze zobowiązań m.in. wobec:

- Banku (...) S.A (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy pożyczki (...) – w kwocie 113 034,40 zł, z tytułu umowy karty kredytowej (...) – w kwocie 8 527,25 zł oraz z tytułu umowy rachunku E. – w kwocie 553,93 zł, łącznie 122 115,58 zł (*zestawienie zadłużenia k.433 załącznik tom III*),
- Spółki Pośrednictwo Finansowe „K. Sp. z o.o. z/s w T. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy pożyczki z dnia 27 kwietnia 2010 r. – 710,85 zł (*informacja o zadłużeniu k.436 załącznik tom III*)
- W. S.A. z/s w P. -(...) Bank (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy kredytu (...) z dnia 13 października 2006 r. – 136 938,61 zł (*informacja o zadłużeniu k. 440 załącznik tom III*),
- Banku (...) w K. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy kredytu gotówkowego „J.” nr (...) z dnia 22 lutego 2008 r. oraz „X.” nr (...)z dnia 28 listopada 2008 r. – 11 566,68 zł (*zestawienie zadłużenia k.437 załącznik tom III*),
- H. nabywcy wierzytelności O. S.A. z/s w G. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 28 września 2008 r. – 4637,73 zł (*zestawienie zadłużenia k. 435 załącznik tom III*),

- (...) Domu Aukcyjnego T. z/s w B. (na dzień 18.09 2013 r.), z tytułu umowy pożyczki nr (...) – 2 638,81 zł, zawartej 21 stycznia 2008 r., z tytułu umowy pożyczki nr (...) – 5 304,13 zł zawartej 11 lutego 2008 r., z tytułu umowy nr (...) – 3846,55 zł, zawartej 28 stycznia 2008 r., łącznie 11 789,49 zł (zestawienie zadłużenia k. 434 załącznik tom III, k. 223-240 załącznik tom II),
- Banku (...) S.A. w W. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu korzystania z Karty Kredytowej (...) – 14 651,99 zł (informacja o zadłużeniu k. 442 załącznik tom III),
- Banku (...) w Ż. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umów kredytu: nr (...)z dnia 14 września 2007 r, nr (...)z dnia 22 lutego 2008 r., nr (...) z dnia 6 marca 2008 r. – 3 293,89 zł (informacja o zadłużeniu k. 432 załącznik tom III),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w Warszawie następcy (...) Bank S.A. z/s w G. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy o przyznanie karty – 17 053,24 zł, (informacja o zadłużeniu k. 438 załącznik tom III)
- (...) Bank S.A. z/s w W. (na dzień 18.09.2013 r.), z tytułu umowy (...) – 3267,72 zł (informacja o zadłużeniu k. 438 załącznik tom III),
- A. P., z tytułu umowy pożyczki z dnia 22 sierpnia 2009 r. w kwocie 8 665,94 zł plus odsetki (dokumentacja 396-407 akt o sygn. V Ds. (...)),
- E. sp. z o.o. w z/s w M., z tytułu umów pożyczek 3247/(...), nr 817/(...), nr 2562/(...)– 4 638,22 zł (dokumentacja k. 363-395 akt o sygn. V Ds. (...)),
- M. sp. z o.o. , z tytułu noty obciążeniowej z dnia 6 sierpnia 2010 r. – 190 zł (nota obciążeniowa k.. 254-265 załącznik tom II)
- R.P. , z tytułu umów pożyczek - udzielonych w okresie od 12 grudnia 2012 r. do 17 stycznia 2013 r. – 4 400 zł (dokumentacja k. 266 i n. załącznik tom II)
- Y. sp. z o. o. z/s w K. , z tytułu umowy pożyczki 126200 z dnia 17 sierpnia 2009 r. – 7 337.62 zł (dokumentacja k. 414-429 akt o sygn. V Ds. (...))

- U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W., z tytułu pożyczki z dnia 12 lipca 2007 r. nr (...) w kwocie co najmniej 1 550,06 zł, z tytułu pożyczki z dnia 14 czerwca 2007 r., nr (...) w kwocie co najmniej 5 935,95 zł (*dokumentacja, w tym umowy pożyczki, zajęcia wynagrodzenia za pracę, nakazy zapłaty k. 1342-1358v.*),
- U. S.A. z/s w W. (*nabywca wierzytelności od (...) C. Sp. z o.o.*) z tytułu umowy zawartej w dniu 16 czerwca 2009 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych w kwocie co najmniej 374,61 zł (*dokumentacja w tym umowa, nakaz zapłaty, zajęcie wynagrodzenia za pracę k. 1359-1374*).

Dodatkowo wskazać należy, że w dacie zaciągnięcia przedmiotowej pożyczki obwiniona nie otrzymywała wynagrodzenia z Prokuratury wskutek treści orzeczenia z dnia 22 maja 2013 r. Niedługo po dacie zaciągnięcia pożyczki, w związku z decyzją Prokuratora Generalnego z dnia 2 grudnia 2013 r. oraz przywróceniem do służby z zachowaniem prawa do wynagrodzenia za okres pozostawania poza służbą, M.J. otrzymała z Prokuratury Okręgowej w Z. przelew tytułem zaległego wynagrodzenia w kwocie 13 208,48 zł. Po otrzymanym przelewie, obwiniona dokonała dwóch wypłat w bankomacie w dniach 2 i 3 grudnia 2013 r. wypłacając odpowiednio 8 800 zł i 2 000 zł. W grudniu 2013 r. M.J. otrzymała dodatkowo przelewy z Prokuratury Okręgowej w Z. w dniach 13 grudnia w kwocie 1 641,55 zł oraz 20 grudnia 2013 r. w kwocie 2 357,83 zł, co łącznie z pierwszym przelewem z dnia 2 grudnia 2013 r. dało kwotę 17 261,01 zł. Obwiniona nie dokonała równocześnie spłaty zaciągniętej pożyczki w całości lub w części (*zestawienie operacji k. 819- 820 akt o sygn. V Ds. (...)*).

W dniu 28 września 2013 r. M.J. zarejestrowała się na stronie [www.l\(...\) .pl](http://www.l(...) .pl) (obecna nazwa C. Sp. z o.o.), dokonując przelewu weryfikacyjnego kwoty 0.01 zł. o tytule: „*akceptuję warunki ramowej umowy pożyczki L..pl*”. Przelew został dokonany z rachunku w banku w (...) B(...) S.A., który czasowo był rachunkiem na który obwiniona otrzymywała wynagrodzenie z Prokuratury Okręgowej w Z. (*k.640 akt o sygn. V Ds. (...)*).

W okresie od 29 stycznia do maja 2014 r. M.J. wielokrotnie kontaktowała się z pracownikami spółki, wypytując o procedurę przyznawania pożyczek, w tym m.in. wpływu pozostawania w Krajowym Rejestrze Dłużników czy Biurze Informacji Kredytowej na udzielenie pożyczki (*stenogramy rozmów M.J. z pracownikami Spółki L. p. Sp. z o.o. z dnia 29.01.2014 r., 26.02.2014 r., 28.02.2014 r., 1.03.2014 r., pięć rozmów z 13.05.2014 r. k. 464-471 załącznik tom III*).

W dniu 13 maja 2013 r. obwiniona uzyskała od firmy L. pożyczkę na kwotę 500 zł, zawartą pod numerem 129711 udzieloną na okres 30 dni. Podczas rozmowy telefonicznej z dnia 23 maja 2014 r. M.J. uzyskała od pracownika firmy L..pl informację, że warunkiem uzyskania kolejnej pożyczki jest uregulowanie aktualnego zobowiązania wobec spółki (*stenogram rozmów z dnia 23 maja 2014 r. k. 474-477*)

W dniu 26 maja 2014 r. obwiniona spłaciła pożyczkę wynikającą z umowy z dnia 13 maja 2014 r. oraz uzyskała kolejną pożyczkę w kwocie 800 zł, o numerze (...). Kwota pożyczki została przelana na konto o numerze (...) (...)Bank(...)S.A. Ten sam numer rachunku bankowego został podany przez M.J. Prokuraturze Okręgowej w Z. w celu przelewu wynagrodzenia za pracę (*k. 640 akt o sygn. V Ds. (...)*)

Podczas rozmów telefonicznych przeprowadzonych w dniach od 1 do 10 lipca 2014 r. z pracownikami spółki L..pl M.J. wielokrotnie zapewniała, że dokona spłaty zobowiązania po otrzymaniu wynagrodzenia z Prokuratury Okręgowej w Z., czym wprowadziła w błąd tychże pracowników bo w dniu 24 czerwca 2014 r. otrzymała przelew wynagrodzenia w kwocie 2469,72 zł. I pomimo kolejnego przelewu wynagrodzenia, które nastąpiło w dniu 23 lipca 2014 r. spłata zobowiązania wobec tej spółki nie nastąpiła (*stenogram rozmów w dniach 1-10 lipca 2014 r. k. 1236 – 1242v., zestawienie operacji bankowych k.847 i k. 852 akt o sygn. V Ds. (...), k. 583-584 załącznik tom IV*).

Podczas rozmowy telefonicznej zainicjowanej przez pracownika firmy L..pl w dniu 21 lipca 2014 r. M.J. zaprzeczyła swojej tożsamości, podając się za swoją siostrę (*stenogram rozmowy z dnia 21 lipca 2014 r. k. 1243-1243v.*).

Wobec braku uregulowania należności sprawa została przekazana na drogę postępowania sądowego tj. do Sądu Rejonowego w P., gdzie sprawa toczyła się pod sygnaturą V Nc (...) (k. 461-463, 465-486 załącznik tom III, k. 657 załącznik tom IV, protokół przesłuchania świadka F. R. k.1196-1197 akt głównych, k. 461-464 załącznik tom III).

Na dzień złożenia wniosku o udzielenie pożyczki z dnia 26 maja 2014 r. zadłużenie obwinionej wynosiło co najmniej 237 888, 57 zł i wynikało ze zobowiązań m.in. wobec:

- Banku (...) S.A (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umowy pożyczki (...) – 114 261,16 zł, tytułu umowy karty kredytowej (...) – 8635,66 zł, z tytułu umowy rachunku E. - 553,93 zł, łącznie 123 450,75 zł (*zestawienie zadłużenia k.433 załącznik tom III*),
- (...)Bank (...) S.A. z/s w W. następcy (...) Bank S.A. z/s w G. (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umowy o przyznanie karty – 17 150,78 zł (*informacja o zadłużeniu k. 438 załącznik tom III*),
- (...) Bank S.A. z/s w W. (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umowy (...) – 3285,72 zł (*informacja o zadłużeniu k. 439 załącznik tom III*),
- H. nabywcy wierzytelności O. S.A. z/s w G. (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 28 września 2008 r. – 4665,85 zł (*zestawienie zadłużenia k.435 załącznik tom III*),
- W. S.A. z/s w P. - (...) Bank (na dzień 09.09.2013 r.), z tytułu umowy kredytu (...) z dnia 13 października 2006 r. – 10 821,27 zł (*informacja o zadłużeniu k. 440-441 załącznik tom III*),
- wobec Banku (...) w Ż. (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umów kredytu: nr 338/(...)z dnia 14 września 2007 r, nr 45/(...)z dnia 22 lutego 2008 r., nr 61/(...) z dnia 6 marca 2008 r. – 3 293,89 zł (*informacja o zadłużeniu k. 432 załącznik tom III*),

- Banku (...) w K. (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umowy kredytu gotówkowego „X.” nr (...) z dnia 22 lutego 2008 r. oraz „X.” nr (...) z dnia 28 listopada 2008 r. – 11 566,68zł (*zestawienie zadłużenia k.437 załącznik tom III*),
- (...) Domu Aukcyjnego T. z/s w B.(na dzień 24 września 2013 r.), z tytułu umowy pożyczki nr 236/(...)- 2 643,42 zł, zawartej 21 stycznia 2008 r., z tytułu umowy pożyczki nr 96/(...)- 5 310,99 zł, zawartej 11 lutego 2008 r., z tytułu umowy nr 321/(...) – 3 851,37 zł, zawartej 28 stycznia 2008 r., łącznie 11 805,78 zł (*zestawienie zadłużenia k. 434 załącznik tom III, K. 223-240 załącznik tom II k.*),
- Banku (...) S.A. w W. (na dzień 24.09.2013r.), z tytułu korzystania z Karty Kredytowej (...) – 14 674,94 (*informacja o zadłużeniu k. 442 załącznik tom III*),
- Spółki Pośrednictwo Finansowe „K.” Sp. z o.o. z/s w T. (na dzień 24.10.2013 r.), z tytułu umowy pożyczki z dnia 27 kwietnia 2010 r. – 711,94 zł (*informacja o zadłużeniu k.436 załącznik tom III*),
- Y. sp. z o. o. z/s w K. , z tytułu umowy pożyczki (...) z dnia 17 sierpnia 2009 r. – 7 337.62 zł (*dokumentacja k. 414-429 akt o sygn. V Ds. (...)*),
- A.P., z tytułu umowy pożyczki z dnia 22 sierpnia 2009 r. w kwocie 8 665,94 zł plus odsetki (*dokumentacja 396-408 akt o sygn. V Ds. (...)*),
- E. sp. z o.o. w z/s w M., z tytułu umów pożyczek 3247/(...), nr 817/(...), nr 2562/(...)- 4 638,22 zł (*dokumentacja k. 363-395 akt o sygn. V Ds. (...)*),
- M. sp. z o.o., z tytułu noty obciążeniowej z dnia 6 sierpnia 2010 r. – 190 zł (*nota obciążeniowa k. 254-265 załącznik tom II*),
- R. P., z tytułu umów pożyczek - udzielonych w okresie od 12 grudnia 2012 r. do 17 stycznia 2013 r. – 4 400 zł (*dokumentacja k. 266- i n. załącznik tom II*),
- U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W., z tytułu pożyczki z dnia 12 lipca 2007 r. nr (...) w kwocie co najmniej 1 550,06 zł, z tytułu pożyczki z dnia 14 czerwca 2007 r., nr (...) w kwocie co najmniej 5 935,95 zł, łącznie 7 486.01 zł (*dokumentacja, w tym umowy pożyczki, zajęcia wynagrodzenia za pracę, nakazy zapłaty k. 1342-1358v.*),

- U. S.A. z/s w W. (nabywca wierzytelności od (...) C. Sp. z o.o), z tytułu umowy zawartej w dniu 16 czerwca 2009 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych w kwocie co najmniej 374,61 zł (dokumentacja w tym umowa, nakaz zapłaty, zajęcie wynagrodzenia za pracę k.1359-1374),

- K. Sp. z o.o. (obecnie K. Sp. z o.o), z tytułu umowy pożyczki o numerze z dnia 18.09.2013 r. w kwocie 913,37 zł

(k. 4,9-13, 14, 27-28, 29-30, 33-35, 41, 43-56 załącznika nr I),

- H. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w K. (nabywca wierzytelności od (...) Bank (...) Sp. z o.o), z tytułu umowy kredytu odnawialnego nr (...) - w kwocie 2 455, 20 zł

(dokumentacja k. 1376-1395 akt o sygn. V Ds. 40/2015).

Następne zobowiązania M.J. zaciągnęła za pośrednictwem portalu (...).pl i (...).pl, którego właścicielem jest Z. Spółka z o.o. z/s w P. Z. jest to portal specjalizujący się w udzielaniu pożyczek społecznościowych poprzez asocjację wnioskującego o pożyczkę z ewentualnym pożyczkodawcą. Spółka jest jedynie pośrednikiem w transakcji pobierającym opłatę za weryfikację danych klienta oraz otrzymującym prowizję od pożyczkobiorcy. Wniosek o udzielenie pożyczki jest składany w formie aukcji, podczas której swoje „oferty” mogą składać zainteresowani pożyczkodawcy. Jedyną różnicą pomiędzy portalem (...).pl oraz (...).pl było to, że na portalu (...).pl umowy pożyczki zawierane były przez osoby zarejestrowane na tym portalu bez pośrednictwa w zakresie rozliczeń finansowych spółki Z. W przypadku (...).pl możliwe było zawarcie umowy pożyczki, na którą składały się dwie i więcej osób, a sposób rozliczeń, przelewu kwoty pożyczki i jej zwrotu odbywał się za pośrednictwem konta spółki Z. Nadto w tym miejscu wspomnieć należy, że po zarejestrowaniu się na jednym z portali możliwa była migracja danych użytkownika z jednego portalu do drugiego. Nie była w ten sposób wymagana rejestracja na drugim portalu, przy czym na jednym i drugim portalu aukcja była ograniczona czasowo (regulamin (...).pl i (...).pl k. 589-596., protokół przesłuchania świadka K.L. k. 1037-1038 (akta główne), k. 350-355 załącznik tom II).

Za pośrednictwem portalu (...)pl obwiniona zawarła 24 umowy pożyczek: 14 pożyczek uruchomionych i niespłaconych na łączną kwotę 7 400 zł oraz 10 pożyczek spłaconych na łączną kwotę 2 300 zł. Za pośrednictwem (...)pl zaciągnęła jedno zobowiązanie składające się z dwóch pożyczek na kwotę 1161 zł. M.J. uzyskała negatywną weryfikację na portalu (...)pl z powodu niezgodności deklarowanych dochodów z treścią wyciągów bankowych oraz nieprawidłowości wynikających z adnotacji w Krajowym Rejestrze Długów. Co istotne, mechanizm funkcjonowania portalu nie pozwala na pożyczanie przez nowych użytkowników dużych kwot pieniędzy. Zaciągnięcie i spłata pożyczek przez użytkownika portalu mniejszych kwot pieniędzy stanowi jego uwiarygodnienie i daje możliwość zaciągnięcia większych zobowiązań. Mając na uwadze powyższą procedurę obwiniona zaciągnęła i spłaciła 10 pożyczek, w tym 4 w stosunku do osób objętych niniejszym postępowaniem (*pismo z (...)pl k.573 akt głównych*).

Pierwszą z niespłaconych pożyczek udzielili obwinionej w dniu 9 września 2014 r. za pośrednictwem portalu (...)pl G.W. i K.J. Łączna kwota pożyczki wyniosła 1161 zł (50 zł G.W., 1111 zł K.J.). Pożyczka z K.J. została zawarta pod numerem (...) /14421/(...), a z G. W. pod numerem (...) /11495/(...) Pożyczka miała być spłacona w 12 ratach, ostanía rata miała być uiszczona 28 września 2015 roku (*umowy pożyczek k. 575-576v., protokół przesłuchania świadka G. W. k.1148-1151, k. 418-421, protokół przesłuchania świadka K. J. k. 1040- 1043, k.379-383 załącznik tom II*).

Obwiniona nie dokonała żadnej wpłaty na poczet zaciągniętej pożyczki. G.W. i K.J. w dniu 19 listopada 2014 r. dokonali przelewów powierniczych wierzytelności (w oparciu o umowy numerach (...) /11495 i (...) /14421) na rzecz Z. sp z o.o. z/s w P. W dniu 10 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w L. wydał w postępowaniu o sygn. akt VI Nc-e (...) na rzecz Z.Sp. z o.o., nakaz zapłaty na kwotę 1 156 zł oraz 50 zł tytułem kosztów procesu. W dniu 8 maja 2015 r. ww. Sąd nadał nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności (*k.579-580, k.560-588 załącznik tom IV*).

W dniu 29 września 2014 r. obwiniona zawarła umowę pożyczki nr (...) /11072/(...) z B. K. na kwotę 200 zł. Termin spłaty upłynął 29.10.2014 r. Pożyczka nie została spłacona. Przed upływem terminu spłaty B.K. zawarł z

obwinioną również umowę nr (...)/11072/(...)w dniu 13 października 2014 r. Przedmiotem umowy była pożyczka pieniędzy w kwocie 200 zł. Termin spłaty upłynął 12.11.2014 r. Pożyczka nie została spłacona (*umowy pożyczek i potwierdzenia przelewów k. 404-407 załącznik tom III, protokół przesłuchania świadka B.K. k. 1070-1073, k. 399-402 załącznik tom III*).

W dniu 29 września 2014 r. M.J. zawarła z M.D. umowę pożyczki nr (...)/11553/(...) na kwotę 200 zł; z terminem spłaty do 29.10.2014 r. Po upływie terminu spłaty, pożyczkodawca skontaktował się z obwinioną, która poinformowała go, że spłaci pożyczkę niezwłocznie po uzyskaniu odprawy i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Pożyczka nie została spłacona (*protokół przesłuchania świadka M. D. k.1151-1152, k. 427-428 załącznik tom III, umowa pożyczki k. 429, korespondencja k. 431 załącznik tom III*).

Następne zobowiązanie obwiniona zaciągnęła dnia 30 września 2014 r. zawierając z K.J. 3 umowy o łącznej wartości 3 000 zł (po 1000 zł każda) o nr 51776591/(...), 5176592/(...). 5176593/(...). Po upływie terminu spłaty pożyczek, K.J. bezskutecznie próbował skontaktować się z obwinioną. Pożyczki nie zostały spłacone, wskutek czego wszczęto postępowanie windykacyjne. Wskazać należy, że przed dniem 30 września 2014 r. M.J. zawarła z K.J. dodatkowo 4 inne umowy pożyczek po 200 zł każda, które zostały spłacone:

- z dnia 31.08.2014 r., nr (...) spłacona 28.09.2014 r.
- z dnia 31.08.2014 r. nr (...) spłacona 28.09.2014r.
- z dnia 28.09.2014 r. nr (...) spłacona 29.09.2014 r.
- z dnia 28.09.2014r. nr (...) spłacona 29.09.2014 r.,

Uwzględnienia procedur udzielania pożyczek oraz pozostałych okoliczności sprawy w postaci zaciągnięcia przez obwinioną 3 pożyczek w dniu 30 września 2014 r. prowadzi do wniosku, że celem zaciągniętych 28.09.2014 r. i następnie spłaconych dzień później pożyczek było dokonane przez obwinioną w celu umożliwiania zaciągnięcia pożyczki na wyższą kwotę, co też niezwłocznie uczyniła. M.J. kontaktowała się z K. J. wskazując, że pieniądze z pożyczki są potrzebne do

pokrycia kosztów operacji. K.J. wskazał, że wiedząc o wykonywanym przez obwinioną zawdzie był spokojny co do jej wiarygodności (*umowy pożyczek i potwierdzenia przelewów k. 384-389 załącznik tom III, protokół przesłuchania świadka K.J. k. 1040-1043 (akta główne), k.379-383 załącznik tom II, wydruk rachunku bankowego k. 392 załącznik tom II., umowy przelewu powierniczego wierzytelności k. 591-595 załącznik tom IV*).

W dniach 1,12,16,23 października 2014 r. M.J. zawarła z M.B. 4 umowy na kwoty odpowiednio: 600 zł, 200 zł, 800 zł, 1000 zł, łącznie 2 600 zł. Umowa z dnia 1 października 2014 r. na kwotę 600 zł zawarta została pod nr 5176639/(...), termin jej spłaty upłynął 31.10.2014 r. Umowa z 12 października 2014 r. na kwotę 200 zł zawarta została pod numerem 5176952/(...)z terminem spłaty o 12.11.2014 r. Umowa pożyczki z dnia 16 października 2014 r. na kwotę zawarta została pod numerem 5177056/(...)z terminem spłaty do dnia 23.10.2014 r. Ostatnia z pożyczek, zaciągnięta 23 października 2014 r. na kwotę 1000 zł na podstawie umowy nr 177210/(...) z terminem spłaty do 6.11.2014 r. Również jak w przypadku K.J., zaciągnięcie pożyczki na najwyższą sumę z dnia 23 października 2014 r., poprzedzała spłata przez obwinioną zobowiązania opiewającego na niższą sumę. M. B. udzielił obwinionej pożyczki w kwocie 1000 zł po dokonaniu spłaty pożyczki w kwocie 500 zł w dniu 22.10.2014 r. Po upływie terminu spłaty zaciągniętych pożyczek, M. B. kontaktował się z M.J., która zapewniała go, że dokona spłaty pożyczek po uzyskaniu odszkodowania z ZUS. Żadna z pożyczek nie została spłacona (*protokół przesłuchania świadka M.B. k. 1039-1040 akt głównych, k. 357-361, k. 362-374 załącznik tom II, zestawienie k. 586 załącznik tom IV*).

W dniach 10,15,19 października 2014 r. M.J. zawarła z A.W. – cztery umowy na kwoty 500 zł, 200 zł, 200 zł, 300 zł, łącznie 1 200 zł. Umowa z dnia 10 października 2014 r. została zawarta pod nr 5176888/(...)na kwotę 500 zł, z terminem spłaty 9.11.2014 r. W dniu 15 października zostały zawarte 2 umowy o nr 5176963/(...)w kwocie 200 zł oraz 5176964/(...)na taką samą kwotę. Termin spłaty ww. pożyczek upłynął 19.11.2014 r. Ostatnia z umów, zawarta została 19 października 2014 r. pod nr 5177082/(...) na kwotę 300 zł. Żadna z pożyczek nie została spłacona, mimo prób kontaktu ze strony A. W., obwiniona nie odpowiadała

na wiadomości e-mail (*protokół przesłuchania świadka A.W. k. 1148-1149, k. 375-377 załącznik tom II, wydruki z portalu (...).pl k. 628 v., 630, 630 v.632 załącznik tom IV*).

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, M.J. we wszystkich złożonych w formie aukcji wnioskach o udzielenie pożyczki wskazała, dochód miesięczny w kwocie 5 022 zł, a miesięczne wydatki określiła na kwotę 500 zł (*wydruki k. 626-633 załącznik tom IV*). W tym czasie z uwagi na potrącenia i zajęcie komornicze jej dochód był ponad dwukrotnie niższy.

Wskazać należy, że w okresie ubiegania się o udzielenie pożyczek za pośrednictwem portali (...).pl oraz (...).pl tj. w dniach od 09 września do 23 października 2014 r. M.J. posiadała wiele zobowiązań na łączną kwotę co najmniej 236 819, 35 zł , do których należały zobowiązania wobec:

- Banku(...) S.A (na dzień 23.10.2014 r.), z tytułu umowy pożyczki (...)– 117 979,37 zł, z tytułu umowy karty kredytowej (...) – 9 043,12 zł, z tytułu umowy rachunku E. - 553,93 zł, łącznie 127 576,42 zł (*zestawienie zadłużenia k.433 załącznik tom III*),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. następcy (...) Bank (...) S.A. z/s w G. (na dzień 23.10.2014 r.), z tytułu umowy o przyznanie karty – 16 994,92 zł, (*informacja o zadłużeniu k.438 załącznik tom III*)
- (...) Bank S.A. z/s w W. (na dzień 23.10.2014 r.), z tytułu umowy (...) – 3287,92 zł (*informacja o zadłużeniu k. 438 załącznik tom III*)
- H. nabywcy wierzytelności O. S.A. z/s w G. (na dzień 24.10.2014 r.), z tytułu umowy pożyczki nr (...)z dnia 28 września 2008 r. – 4223,33 zł (*zestawienie zadłużenia k. 435 załącznik tom III*)
- W. S.A. z/s w P. - (...) Bank (na dzień 23.10.2014 r.), z tytułu umowy kredytu (...)z dnia 13 października 2006 r. – 10 793,36 zł (*informacja o zadłużeniu k. 440 załącznik tom III*),

- Banku (...) w Ż. (na dzień 23.10.2014 r.), z tytułu umów kredytu: nr (...) z dnia 14 września 2007 r., nr (...) z dnia 22 lutego 2008 r., nr (...) z dnia 6 marca 2008 r. – 2775,14zł (*informacja o zadłużeniu k. 432 załącznik tom III*)
- Banku (...) w K. (na dzień 23.10.2014 r.), z tytułu umowy kredytu gotówkowego „X.” nr 1361/(...) z dnia 22 lutego 2008 r. oraz „X.” nr 1368/(...) z dnia 28 listopada 2008 r. – 12 067.81 zł (*zestawienie zadłużenia k. 437 załącznik tom III*),
- (...) Domu Aukcyjnego T. z/s w B. (na dzień 19 października 2014 r.), z tytułu umowy pożyczki nr 236/(...)– 2 780,78 zł, zawartej 21 stycznia 2008 r., z tytułu umowy pożyczki nr 96/(...)– 5 528,55 zł, zawartej 11 lutego 2008 r., z tytułu umowy nr 321/(...)– 3 972,83 zł, zawartej 28 stycznia 2008 r., łącznie 12 228,14 zł,
(*zestawienie zadłużenia k. 434 załącznik tom III, k. 223-240 załącznik tom II*),
- Banku (...) S.A. w W.(na dzień 19.10.2014 r.) z tytułu korzystania z Karty Kredytowej (...) – 14 961,40 zł (*informacja o zadłużeniu k. 442 załącznik tom III*),
- Spółki Pośrednictwo Finansowe „K.” Sp. z o.o. z/s w T. (na dzień 24.10.2014 r.), z tytułu umowy pożyczki z dnia 27 kwietnia 2010 r. – 782,42 zł (*informacja o zadłużeniu k. 436 załącznik tom III*)
- Y. sp. z o. o. z/s w K. z tytułu umowy pożyczki 126200 z dnia 17 sierpnia 2009 r. – 7 337.62 zł (*dokumentacja k. 414-429 akt o sygn. V Ds. (...)*),
- A.P., z tytułu umowy pożyczki z dnia 22 sierpnia 2009 r. w kwocie 8 665,94 zł plus odsetki (*dokumentacja 396-407 akt o sygn. V Ds. (...)*),
- E. sp. z o.o. w z/s w M., z tytułu umów pożyczek 3247/(...), nr 817/(...), nr 2562/(...)n– 4 638,22 zł (*dokumentacja k. 363-395 akt o sygn. V Ds. (...)*),
- M. sp. z o.o., z tytułu noty obciążeniowej z dnia 6 sierpnia 2010 r. – 190 zł (*nota obciążeniowa k. 254-265 załącznik tom II*)
- R.P., z tytułu umów pożyczek - udzielonych w okresie od 12 grudnia 2012 r. do 17 stycznia 2013 r. – 4 400 zł (*dokumentacja k. 266- i n. załącznik tom II*),

- U. S.A. z/s w W. (nabywca wierzytelności od (...) C. Sp. z o.o), z tytułu umowy zawartej w dniu 16 czerwca 2009 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych w kwocie co najmniej 374,61 zł (dokumentacja w tym umowa, nakaz zapłaty, zajęcie wynagrodzenia za pracę k.1359-1374).
- U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W., z tytułu pożyczki z dnia 12 lipca 2007 r. nr (...) w kwocie co najmniej 1 550,06 zł, z tytułu pożyczki z dnia 14 czerwca 2007 r., nr (...) w kwocie co najmniej 5 935,95 zł, łącznie 7486.01 zł (dokumentacja, w tym umowy pożyczki, zajęcia wynagrodzenia za pracę, nakazy zapłaty k. 1342-1358v.),
- H. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w K. (nabywca wierzytelności od (...) Bank (...) Sp. z o.o), z tytułu umowy kredytu odnawialnego nr (...) - w kwocie 2 455, 20 zł (dokumentacja k. 1376-1395 akt o sygn. V Ds. (...)),
- K. Sp. z o.o. (obecnie K.Sp. z. o o), z tytułu umowy pożyczki o numerze z dnia 18.09.2013 r. w kwocie 913,37 zł (k. 4,9-13, 14, 27-28, 29-30, 33-35, 41)
- C. SP. z o.o. z/ s w W. (następcy prawnego L..pl Sp. z o.o.z/s w W.), z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 26.05.2014 r. w kwocie 982,40 zł (k. 600 załącznik tom IV).

W roku 2014 M.J. od stycznia do września otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 6138,37 zł brutto. Powyższe wynagrodzenie było obciążone potrąceniem oraz zajęciem komorniczym, w związku z czym na konto obwinionej przelewane było z Prokuratury Okręgowej w Z. miesięcznie 2470 zł. W październiku 2014 r. kwota brutto miesięcznego wynagrodzenia wyniosła 4316,67 zł, co po potrąceniu i zajęciu komorniczym dawało dochód netto w kwocie 1789,97 zł. Od listopada 2014 r. do października 2015 r. obwiniona ponownie nie otrzymywała wynagrodzenia, otrzymując w październiku 2015 r. wyrównania w kwocie 32 085,79 zł, a w listopadzie i grudniu 2015 r. wynagrodzenie w kwocie 7943.69 zł brutto uzyskując po zajęciu komorniczym i potrąceniu przelew na konto w wysokości 3 442,82 zł w listopadzie 2015 r. oraz 2 118,76 w grudniu 2015 (zestawienie wynagrodzenia M.J.

k. 640 akt o sygn. V Ds. (...), historia rachunku bankowego k.911-915 v. akt o sygn. V Ds. (...)).

W dniu 3 listopada 2016 r. M.J. za pośrednictwem agenta firmy M.Sp. z o.o., która współpracowała z siecią brokerską D.sp. z o.o. pośredniczącą w zawieraniu umów na rzecz A. S.A. z/s w W. zawarła z A.S.A. pożyczkę na kwotę 500 zł. Agent M.W. (ówcześnie M.) na podstawie danych uzyskanych telefonicznie od obwinionej sporządziła projekt umowy, a następnie udała się do domu pożyczkobiorcy M.J. na os. J. (...) w P. Na podstawie umowy nr (...) obwiniona zobowiązała się do spłaty pożyczki w kwocie 500 zł w 6 ratach płatnych do 4 dnia każdego miesiąca. Całkowita kwota zobowiązania do zwrotu wynosiła 714.65 zł. Mimo kilkakrotnych ponagleń, obwiniona nie dokonała żadnej wpłaty na poczet spłaty udzielonej pożyczki. W dniu 6 lutego 2017 r. umowa została wypowiedziana. Sprawa została przekazana na drogę sądową do Sądu Rejonowego w L. (*dokumentacja k. 674-712 załącznik tom IV, protokół przesłuchania świadka M.W. k. 1307- 1309 akta główne, k. 495-497 załącznik tom III, protokół przesłuchania świadka S. M. k. 1077-1078 akta główne, k. 489-490 załącznik tom III, protokół przesłuchania świadka P. P. k. 1073-1076 akt główne*).

W dacie złożenia wniosku o przedmiotową pożyczkę, M.J. posiadała wiele zobowiązań wobec opisanych wyżej podmiotów, w kwocie przewyższającej 200 000 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd Najwyższy ustalił po rozważeniu całości okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego na podstawie wskazanych powyżej dowodów, w tym ujawnionych w toku rozprawy głównej akt postępowania, o sygn. V Ds. (...).

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków: B.K., P.P., S.M., F. R., R. Z., K. L., M.B., K.J., T.Ś., G.W., M.D., A.W., M.W.

Pewne rozbieżności i wewnętrzne różnice pomiędzy zeznaniami złożonymi przez świadków na etapie postępowania przygotowawczego o sygn. akt V Ds. (...), a zeznaniami złożonymi przez nich na rozprawie w postępowaniu dyscyplinarnym wynikają z upływu czasu i uzasadnione są naturalnym procesem zapominania.

Świadkowie od początku prezentowali spójną wersję zdarzeń kluczowych dla ustalenia stanu faktycznego każdego z czynów zarzucanych obwinionej. Sąd dał wiarę wszystkim dokumentom ujawnionym w toku rozprawy głównej, których prawdziwość nie była kwestionowana.

M.J. w toku postępowania wyjaśniającego nie przyznała się do popełnienia czynów zarzuconych jej we wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej wnioskując o przeprowadzenie szeregu dowodów na okoliczność jej stanu zdrowia psychicznego (*protokół przesłuchania obwinionego k. 383-387*). Obwiniona nie brała osobiście udziału w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, w początkowej fazie postępowania usprawiedliwiając swoje niestawiennictwo oraz wnioskując o umożliwienie jej udziału w postępowaniu. Do pisma z dnia 26 lipca 2019 r. obwiniona dołączyła zaświadczenie lekarskie nr (...) Po wejściu w życie art. 378a k.p.k., o czym obwiniona została pouczona, M.J. nie wnioskowała już o odraczanie terminu rozprawy, nie korzystając z przysługującego jej uprawnienia do udziału w toczącym się postępowaniu.

Z opinii sądowo-lekarskiej sporządzonej 22.07.2019 r. w toku postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w P. sygn. akt VIII K (...) wynika, że obwiniona jest w pełni zdolna do udziału w postępowaniu (*opinia sądowo-psychiatryczna k. 798-800*). Z kolei w sporządzonej w toku tego samego postępowania opinii z dnia 14.06.2019 r. biegli nie rozpoznali u badanej choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego ani nieprawidłowości osobowościowych. Dodatkowo stwierdzili, że M.J. może uczestniczyć w postępowaniu sądowym, jest zdolna do samodzielnej obrony. Biegli nie stwierdzili psychiatrycznych powodów do kwestionowania poczytalności (*opinia sądowo-psychiatryczna k. 764a-764e*).

Również w toku postępowania przed Sądem Najwyższym został dopuszczony dowód z opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów. Z wniosków znajdującej się w aktach opinii wynika, że u M.J. stwierdzono zaburzenie depresyjne nawracające, trwający epizod depresyjny łagodny (F33.0 wg ICD -10) oraz uzależnienie od leków nasennych w fazie abstynencji (F13.2.wg ICD-10). Zdaniem biegłych psychiatrów stan zdrowia obwinionej nie uniemożliwiał jej udziału w prowadzonym postępowaniu i prowadzenia obrony w sposób samodzielny i

rozsądny. Biegli wskazali również, że zachowanie regularności leczenia pozwala na przyjęcie założenia co do utrzymania obecnego stanu zdrowia psychicznego, „a *raczej dalszą poprawę stanu zdrowia psychicznego*” (*opinia sądowo-psychiatryczna k.974-982*).

W ocenie Sądu przedmiotowa opinia została sporządzona rzetelnie, zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Zdaniem Sądu opinia jest pełna, jasna i pozbawiona wewnętrznych sprzeczności. Sąd nie znalazł żadnych powodów, aby kwestionować wartość dowodową tej opinii. W taki sam sposób Sąd ocenił przeprowadzone w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w P. w sprawie o sygn. akt VIII K (...), a dopuszczone jako dowód w niniejszej sprawie, opinie sądowo-psychiatryczne z dnia 14.06.2019 r. oraz 14.06.2019 r.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Na wstępie stwierdzić trzeba, że przebieg zdarzeń stanowiących przedmiot postępowania dyscyplinarnego nie budzi wątpliwości. Ustalony został na podstawie dowodów, które razem tworzą spójny obraz zdarzeń. Prokurator w stanie spoczynku M.J. swoim zachowaniem rażąco uchybiła godności urzędu prokuratora.

Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie sprawowanie urzędu z godnością oznacza sprawowanie go zgodnie z pewnym standardem zachowania, wynikającym z zawartych w różnych przepisach zakazów i nakazów, które dla innych osób nie są obowiązujące, ale również z nieskodyfikowanych reguł, obyczajów, które łącznie formułują w odniesieniu do osoby pełniącej daną funkcję publiczną czy sprawującej urząd wymagania wyższe od wymagań stawianych przeciętnemu obywatelowi i tworzące rodzaj wzorca postępowania, którym kierować się powinna konkretna osoba pełniąca funkcję publiczną, i który ma być podstawą autorytetu reprezentowanej przez tę osobę instytucji. Godność urzędu prokuratorskiego powinna być rozumiana jako pewien standard zachowania w różnych służbowych i pozasłużbowych okolicznościach, formułujący wobec prokuratorów podwyższone wymagania powodujące, że powinni oni stanowić rodzaj wzorca dla innych osób uczestniczących w czynnościach służbowych. Wiąże się to również z różnymi ograniczeniami czy zakazami dotyczącymi prokuratora w

porównaniu z innymi osobami. Zauważyć należy, że godność urzędu, a właściwie powinność sprawowania urzędu z godnością, stanowić może źródło różnego rodzaju ograniczeń i zakazów dotyczących zarówno działań prokuratora podejmowanych na sali sądowej, jak i poza tą salą, także w sferze prywatnej (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2016 r. SDI 6/16, Lex nr 2087824*).

Nie ulega, w ocenie Sądu wątpliwości, że wprowadzanie pożyczkodawców w błąd co do możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań, z zatajeniem faktu posiadania wielu innych zobowiązań, w tym kredytowych stanowi uchybienie godności urzędu prokuratorskiego oraz wypełnia znamiona czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k.

Odnosząc się do pierwszego z czynów przypisanych obwinionej przedmiotowym wyrokiem wskazać należy, że obwiniona w dacie jego popełnienia, a więc w dniu 18 września 2013 r. nie tylko nie otrzymywała wynagrodzenia, posiadając wiele zobowiązań kredytowych, ale i nie spłaciła zaciągniętej pożyczki z dnia 18 września 2013 r. mimo otrzymania w grudniu 2013 r. przelewu z Prokuratury Okręgowej z Z. na kwotę 17 261.01 zł. Na marginesie wskazać jedynie należy, że obwiniona nie przeznaczyła przedmiotowej kwoty na spłatę jakichkolwiek innych zobowiązań, a kwota ww. należności z dnia 18 września 2013 r. została wyegzekwowana w drodze dopiero postępowania egzekucyjnego. Sama spłata w ten sposób zobowiązania nie może przesądzać i nie przesądziła, że swym zachowaniem obwiniona nie dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego. Samo doprowadzenie w sposób zawiniony do postępowania egzekucyjnego stanowi uchybienie godności urzędu prokuratora.

W tym miejscu należy przytoczyć treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2013 r. SNO 8/13, LEX nr 1335655 odnoszącego się co prawda do kwestii godności urzędu sędziego, jednak aktualną dla aksjologicznie tożsamego pojęcia godności urzędu prokuratorskiego, zgodnie z którym: *"Zachowanie sędziego polegające na zaciąganiu pożyczek, niespłacaniu ich i doprowadzeniu do przymusowej egzekucji uchybia godności sędziego, gdyż godzi w jego prestiż i poddaje w wątpliwość nieskazitelność charakteru, jest więc przewinieniem*

dyscyplinarnym określonym w art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych".

Sąd nie miał również wątpliwości, że drugi z czynów zarzucanych M.J. we wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej w postaci zawarcia umowy pożyczki z L..pl Sp. z o.o. z/s w W. i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wymienionej firmy co do zamiaru spłaty pożyczki i możliwości płatniczych stanowi uchybienie godności urzędu prokuratorskiego. W tym miejscu wskazać należy, że obwiniona w trakcie ubiegania się o pożyczkę nie tylko wprowadziła w błąd pracownika firmy co do wysokości swoich zobowiązań kredytowych, ale również co do terminu spłaty zaciągniętego zobowiązania co bezpośrednio wynika ze stenogramów znajdujących się w aktach rozmów telefonicznych, podczas których obwiniona zapewnia pracownika firmy, że spłaci pożyczkę niezwłocznie po otrzymaniu wynagrodzenia. Za całkowicie sprzeczne z etyką i godnością urzędu prokuratorskiego uznać należy zaprzeczenie swojej tożsamości i faktu uzyskania wynagrodzenia podczas rozmowy z pracownikiem firmy udzielającej pożyczek. Sąd uznał M.J. również za winną czynów zarzucanych w pkt 3-13 wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, uznając, że czyny podjęte od 26 maja 2014 r. do 23 października, a więc zarzucane w pkt. 2-13 wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej zostały popełnione w warunkach czynu ciągłego określonego w art.12 k.k. tj. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, orzekając o tym w pkt 2 części dyspozytywnej wyroku. Czyny przypisane obwinionej w pkt 2 przedmiotowego wyroku polegające na zawarciu umowy pożyczki z L..pl Sp z o.o. z/s w W. oraz zawarcia 14 umów pożyczek za pośrednictwem portali (...).pl oraz (...).pl zostały dokonane na przestrzeni 5 miesięcy, a więc została spełniona przesłanka przedmiotowa przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego. W zakresie przesłanki podmiotowej wskazać należy, że o istnieniu zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem świadczy fakt rejestracji M.J. na 4 różnych portalach udzielających pożyczek parabankowych, a przede wszystkim okoliczność ustalona na podstawie zeznań świadków i znajdujących się w aktach sprawy dokumentów,

że spłata przez M.J. zobowiązań na niższą sumę miała obwinionej jedynie umożliwić zaciągnięcie pożyczek na wyższą sumę.

W zakresie przewinień dyscyplinarnych dotyczących zaciągania pożyczek na portalach zarządzanych przez Z. Spółka Z o.o. z/s w P. wskazać należy, że również w tym przypadku obwiniona wprowadziła w błąd swoich pożyczkodawców co do możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań poprzez zatajenie wysokości swoich zaległości kredytowych, zawyżenie osiąganego dochodu oraz bezpośrednio poprzez niemające pokrycia w późniejszych działaniach zapewnianie M. D. i M. B. o zamiarze dokonania spłaty zobowiązania. Dodatkowo M.J., w celu uwiarygodnienia swojej osoby na początku zawierała pożyczki na niskie kwoty, a następnie po spłacie ww. pożyczek aplikowała o wyższe, których następnie nie spłacała.

W zakresie przewinienia dyscyplinarnego przypisanego w pkt 3 przedmiotowego wyroku, wskazać należy, że również w odniesieniu do tego czynu, Sąd nie miał wątpliwości, że powyższe zachowanie, polegające na zawarciu w dniu 3 listopada 2016 r. umowy pożyczki z A. S.A. z/s w W. na kwotę 500 zł poprzez wprowadzenie pracownika ww. firmy w błąd co do zobowiązań kredytowych obwinionej, brak spłaty ww. należności, który doprowadził do wszczęcia postępowania windykacyjnego, stanowiło uchybienie godności urzędu.

Nie wychodząc poza granice wniosku, Sąd dokonał zmiany opisu czynów w części dyspozytywnej wyroku popełnionych na szkodę K. Sp. z o.o., K. J., G. W., A. oraz L. Sp. z o.o. uwzględniając, że objęte wnioskiem zachowanie obwinionej w stosunku do ww. podmiotów doprowadziło do wszczęcia postępowania windykacyjnego.

W ocenie Sądu obwiniona dopuszczając się przypisanych jej deliktów dyscyplinarnych działała umyślnie, zaś jej działania były konsekwentne i zaplanowane. Działania te nie miały charakteru incydentalnego, przypadkowego zaś rosnące zaległości finansowe nie były następstwem zdarzeń losowych, których obwiniona mogłaby nie przewidzieć. Latami powiększające się zobowiązania finansowe, brak jakichkolwiek działań zmierzających choćby do częściowej spłaty

zaległości należy uznać za wysoce naganne, w szczególności jeśli dopuszcza się go osoba pełniąca służbę prokuratorską. Nie ulega bowiem wątpliwości, że prokurator jest funkcjonariuszem publicznym, swoistym rzecznikiem prokuratury stojącej na straży praworządności. Znajduje to swoje odzwierciedlenie w odbiorze społecznym zawodu prokuratorskiego, gdzie zasadnie oczekuje się, że prokurator będzie przestrzegał prawa i dobrych obyczajów, postępował uczciwie, zachowywał się godnie i honorowo, dbał o autorytet pełnionego urzędu, a także o autorytet prokuratury. Taki sposób odbioru był również widoczny w przedmiotowej sprawie, jeden ze świadków wskazał bowiem w trakcie składania zeznań, że mając wiedzę o tym, że osoba pożyczająca od niego pieniądze jest prokuratorem, z góry uznał ją za osobę wiarygodną.

Dokonując wyboru kary określonego rodzaju sąd obok wymienionych okoliczności odnoszących się do stopnia zawinienia, postaci zamiaru i okoliczności popełnionych przewinień Sąd miał w polu widzenia wzgląd na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, zaś w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym w niniejszej sprawie przeciwko prokuratorowi - także tej grupy zawodowej (*Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2019 r. I DSI 8/19 LEX nr 2681200*). Z uwagi na powyższe, mając na uwadze stopień zawinienia i społeczną szkodliwość czynów Sąd orzekł wobec obwinionej za każde przewinienie dyscyplinarne określone w pkt 1-3 sentencji wyroku, na podstawie art. 127 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze w zw. z art. 104 § 3 pkt 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia. Każde z tych przewinień charakteryzuje się jednorodnością zachowań tak w sferze przedmiotowej, jak i podmiotowej i nie zmieniają tej oceny w zakresie wymiaru kary różnice w wysokości szkody za każde opisane przewinienie, jak i fakt choroby. M.J. bowiem nawet nie próbowała z własnej woli naprawić szkody, spłacić zaciągnięte pożyczki – fakt spłaty niektórych opisanych pożyczek nastąpił dopiero w drodze postępowania egzekucyjnego pomimo, że za okres braku pobierania wynagrodzenia obwiniona dostała wyrównanie znacznie przekraczające jej miesięczny dochód. Tak więc okoliczności po popełnieniu przypisanych M.J. przewinień miały również wpływ na wysokość wymierzonych kar jednostkowych. Podkreślić należy, że M.J. nie wykazała jakiejkolwiek inicjatywy własnej w spłacie

zadłużenia czy też próby ugodowego jego rozliczenia i co najważniejsze unikała kontaktu z poszkodowanymi czy też wprowadzała w błąd co do swojej sytuacji materialnej, a nawet – jak to już zostało opisane w niniejszym uzasadnieniu – wprowadziła w błąd co do rozmówcy – podając się za siostrę, której nie miała. Tak więc orzeczone kary jednostkowe o charakterze eliminacyjnym z korpusu prokuratorskiej a mianowicie pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia są karami adekwatnymi – jak już to podkreślono – do stopnia zawinienia i okoliczności czynów przypisanych obwinionej.

W tym miejscu zważyć należy, że z przepisu art. 170 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze wynika obowiązek orzeczenia kary łącznej w przypadku ukarania prokuratora za kilka przewinień dyscyplinarnych. Jednocześnie, wskazujący możliwe sposoby łączenia kar, art. 170 § 2 dotyczy wyłącznie łączenia kar wobec prokuratorów w służbie czynnej, pomijając łączenie kar jednostkowych wymierzonych prokuratorom w stanie spoczynku. Analogicznie ukształtowany został art. 133a ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Sąd realizując powyższy obowiązek prawny, dokonał wykładni systemowej, zakładając, że kara pozbawienia prawa do spoczynku wraz z prawem do uposażenia ma charakter wykluczający z korpusu prokuratorów w stanie spoczynku, tak samo jak kara wydalenia ze służby prokuratorskiej. Jediną różnicą pomiędzy tymi karami jest różnica w statusie prokuratora. Pierwsza z kar dotyczy prokuratorów w stanie spoczynku, a druga prokuratorów czynnie wykonujących ten zawód. Kary te co do skutków prawnych, które wywołują, nie różnią się. Sąd orzekający w niniejszej sprawie mając powyższe okoliczności na uwadze, dokonując w ten sposób wykładni systemowej, uwzględniając jednorodzałość orzeczonych kar jednostkowych, stanął na stanowisku, że orzeczenie jako kary łącznej, pozbawienia prawa do spoczynku wraz z uposażeniem jest nie tylko możliwe, lecz biorąc pod uwagę treść art. 170 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze nawet obligatoryjne, orzekając jak w pkt 4 sentencji wyroku. Kara łączna jest nie tylko wynikiem ustawowych uregulowań ale również sumy okoliczności tak strony podmiotowej, jak i przedmiotowej, które stały się przesłankami do wymierzenia kar jednostkowych.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 166 ustawy dnia 28 stycznia 2016 r. prawo o prokuraturze, wyliczając wysokość wynagrodzenia należnego obrońcy z urzędu w oparciu o treść § 17 ust. 2 pkt 6 i § 4 ust 3 oraz zastosowanego odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym przepisu § 16 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 j.t), orzekając jak w pkt 5 i 6 sentencji wyroku.

Sąd z urzędu stwierdza, że w sentencji wyroku w pkt 2 błędnie pominięto art. 12 k.k. Sąd przyjął kwalifikację prawną czynów zarzuconych obwinionej w oparciu o przepis art. 104 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z treścią przepisu 127 § 1 ustawy Prawo o Prokuraturze. Zaznaczyć należy, że przepis art. 137 § 1 pkt 5 ustawy Prawo o prokuraturze, jak i przepis art. 137 § 1 tejże ustawy przed nowelizacją tego przepisu w zakresie „uchybień godności” jest przepisem tożsamym co do zakresu pojęciowego ugruntowanego na tle dotychczasowego orzecznictwa dyscyplinarnego w odniesieniu do sędziów i prokuratorów - co nie wymaga zdaniem Sądu szerszego uzasadnienia. Jedyna różnica polega na tym, że ustawodawca w ten sposób chciał zaakcentować, że przewinienie dyscyplinarne polegające na uchybieniu godności urzędu może popełnić zarówno prokurator w służbie czynnej, jak i prokurator w stanie spoczynku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji wyroku.