

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jarosław Duś

Wojciech Szczepka (ławnik Sądu Najwyższego)

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2021 r.

z urzędu na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze

w sprawie byłego prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. w stanie spoczynku R.S. (poprzednio S. O.)

o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego

postanowił:

1. sprostować postanowienie z dnia 12 sierpnia 2021 r. w ten sposób, że w sentencji postanowienia w miejsce słów : „o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko byłemu prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W. w stanie spoczynku S. O.” wpisać: „o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko byłemu prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W. w stanie spoczynku R. S. (poprzednio S. O.)”;

2. sprostować uzasadnienie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. w ten sposób, że w pierwszym akapicie uzasadnienia, w czwartym wierszu słowa „ w stanie spoczynku S. O.” zastąpić słowami „w stanie spoczynku R. S. (poprzednio S. O.)”.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Sąd Najwyższy - Izba Dyscyplinarna uznał się za niewłaściwym do rozpoznania wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratury Apelacyjnej w W. sygn. akt PG VII SD (...) przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym. Złożony wniosek dotyczył byłego prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. w stanie spoczynku S. O.. Odpis postanowienia nie został skutecznie doręczony byłemu prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W. R. S. (poprzednio S. O.) z powodu nie podjęcia przesyłki sądowej w terminie.

Jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy zaświadczenia systemu PESEL2-SAD (data dostępu: październik 2021 r.) na skutek dokonanych zmian, datowanych na dzień 28 października 2019 r. S. O. zmienił imię i nazwisko, obecne dane ww. osoby to R. S.

Mając powyższe na uwadze, zmiana oznaczenia byłego prokuratora, którego dotyczy wniosek, stała się konieczna. Nie ulega przy tym wątpliwości, że błąd w zakresie tożsamości obwinionego ma charakter czysto pisarski, a nie merytoryczny bowiem odnosi się do okoliczności dotyczących oznaczenia osoby obwinionego (imię i nazwisko). S. O. dokonał zmiany imienia i nazwiska po złożeniu wniosku, a przed wydaniem postanowienia przez Sąd Najwyższy z dnia 12 sierpnia 2021 r. Z powyższego wynika, że pomiędzy osobą objętą wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratury Apelacyjnej w (...) sygn. PG VII SD (...), a osobą której dotyczy postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. I DSK 13/21 zachodzi tożsamość.

Sprostowanie sentencji postanowienia implikowało konieczność dokonania sprostowania również w uzasadnieniu postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. w zakresie oznaczenia tożsamości obwinionego.

Wobec tego, Sąd orzekł jak w sentencji.

