

Sygn. akt I DSK 12/21

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda

w sprawie dyscyplinarnej obwinionej prokurator Prokuratury Rejonowej w T. - S. C.
sygn. I DSK 12/21,

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej, na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2022 r.
rachunku wystawionego przez biegłą sądową dr med. J. P. – specjalistę medycyny
sądowej, dotyczącego kosztów wydania opinii uzupełniającej przez wyżej
wymienioną biegłą, na rozprawie w dniu 24 stycznia 2022 r.,

na podstawie art. 618 § 1 pkt 2 i 9 k.p.k. w zw. z § 2a i § 7 pkt 1., Rozporządzenia
Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r., w sprawie określenia stawek
wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania
wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym
(Dz.U.2017.2049 t.j. ze zm.) oraz art. 618f § 3 k.p.k. w zw. z art. 171 ustawy z dnia
28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz.U.2021.66 t.j., ze zm.),

postanawia:

przyznać biegłej sądowej dr med. J. P., specjaliste medycyny
sądowej, należność w kwocie 744,67 zł, tytułem zwrotu kosztów
dojazdu na rozprawę i wydania na niej opinii uzupełniającej.

UZASADNIENIE

W dniu 24 stycznia 2022 r. w Sądzie Najwyższym odbyła się rozprawa w
sprawie dyscyplinarnej sygn. I DSK 12/21 – dotycząca obwinionej o przewinienia
dyscyplinarne prokurator S. C.. W związku z uprzednim wydaniem przez biegłą –
dr med. J. P. dwóch opinii w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Najwyższym
pod sygn. I DSK 12/12, Sąd orzekający w tejże sprawie uznał za konieczne,

wezwać dr med. J. P. na ww. rozprawę, w celem przesłuchania biegłej i wydania przez nią opinii uzupełniającej. Biegła stawiała się w dniu 24 stycznia 2022 r. i wzięła udział w rozprawie Sądu Najwyższego w sprawie sygn. I DSK 12/21, podczas której została przesłuchana i podczas której wydała opinię uzupełniającą.

Pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. biegła przedłożyła rachunek zawierający kartę pracy opisującą czas i czynności wykonane w związku ze sporządzeniem opinii oraz podsumowanie kosztów przejazdu samochodem z B. do W. i z powrotem. Według rozliczenia dokonanego w przedstawionym przez biegłą rachunku, należność za badanie dotyczące wydania na rozprawie opinii uzupełniającej, dotyczącej zawartości alkoholu w organizmie obwinionej opiewa na kwotę 228,15 zł, natomiast koszty dojazdu na rozprawę 516,52 zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił przyznać biegłej łącznie kwotę 744,67 zł, tytułem wynagrodzenia za wydanie opinii uzupełniającej na rozprawie oraz tytułem zwrotu kosztów dojazdu samochodem do siedziby Sądu Najwyższego.

Kwota wynagrodzenia wskazana w rachunku w związku z wydaną przez ww. biegłą opinią uzupełniającą oraz należność z tytułu dojazdu na rozprawę, została określona zgodnie z §2a Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r., w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (Dz.U.2017.2049 t.j. ze zm.) a w oparciu o przepis §2 pkt 1 lit. b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U.2002.27.271, ze zm).

Wobec powyższego należało postanowić jak w sentencji.