

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

w sprawie dyscyplinarnej obwinionej sędziego A.C. , z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla okręgu Sądu Okręgowego w L. z dnia 6 października 2014 r. po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 kwietnia 2020 r.

z urzędu

na podstawie art. 105 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2019.52 j.t. z późn. zm.)

postanowił:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2020 r., sygn. akt I DSK 12/19 w przedmiocie przyznania biegłemu M. M. wynagrodzenia za wykonaną pracę w ten sposób, że w miejsce omyłkowo wpisanej słownie kwoty „dwa tysiące pięć złotych trzydzieści pięć groszy” wpisać kwotę „dwa tysiące sto pięć złotych trzydzieści pięć groszy”.

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2020 r. Sąd Najwyższy rozpoznał wniosek biegłego M. M. o przyznanie wynagrodzenia za wykonaną pracę - wydanie w sprawie opinii sądowo-psychiatrycznej. Biegły wnosił o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 2105,35 złotych - 65 godzin każda po 32,39 zł (k. 1537). Sąd Najwyższy przyznał mu wynagrodzenie w tej kwocie, co wynika z treści dyspozytywnej postanowienia w części, gdzie wpisano kwotę cyframi oraz z treści uzasadnienia postanowienia. Niemniej w części dyspozytywnej Sąd Najwyższy wpisał słownie omyłkowo „dwa tysiące pięć złotych trzydzieści pięć groszy” zamiast „dwa tysiące sto pięć złotych

trzydzieści pięć groszy”. Omyłka ta ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu odpowiednio stosowanego art. 105 § 1 kpk, która podlega sprostowaniu, zgodnie z odpowiednio stosowanym art. 105 § 2 kpk, w każdym czasie przez organ, który popełnił omyłkę.

Z tych względów należało postanowić jak na wstępie.