

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

Ławnik SN Martyna Skibniewska

w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w sprawie obwinionego - prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. - S. E.

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2019 r.

na podstawie art. 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze

postanowił:

przedłużyć zawieszenie w czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. - S. E. na dalszy okres 6 miesięcy, tj. do dnia 7 listopada 2019 r.

UZASADNIENIE

Prokurator S. E. obwiniony jest o to, że dopuścił się deliktów dyscyplinarnych polegających na uchybieniu godności urzędu prokuratora w ten sposób, że:

a) w dniu 10 października 2016 roku w miejscowości D. woj. [...] w godzinach popołudniowych znajdując się pod wpływem alkoholu wszczął awanturę domową z żoną M. E., używając wobec niej słów powszechnie uznanych za obelżywe oraz uderzył odepchniętymi drzwiami, czym doprowadził do interwencji Policji w miejscu swojego zamieszkania, a nadto tego samego

dnia w godzinach porannych zniszczył wyposażenie wspólnego tłukąc donice z kwiatem i rozbijając ramki ze zdjęciami;

b) w nocy z 7 na 8 maja 2017 roku w Ł. znajdując się pod wpływem alkoholu zakłócił spoczynek nocny A. P. i E. L. dobijając się do drzwi mieszkania, a po ich otwarciu uderzył A. P. w głowę;

c) w tym samym miejscu i czasie podczas interwencji podjętej przez funkcjonariuszy Policji, w celu zmuszenia ich do zaniechania podejmowanych czynności prawnych, w tym do odstąpienia od dokonania zatrzymania naruszył nietykalność cielesną sierżanta K. S. uderzając go trzykrotnie pięścią w nogę oraz wielokrotnie znieważał wskazanego funkcjonariusza i posterunkową K. K. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, a ponadto powołując się na pełnioną funkcję prokuratora groził ww. funkcjonariuszom Policji zwolnieniem z pracy przy czym swoim agresywnym zachowaniem doprowadził do użycia wobec niego bezpośredniego środka przymusu w postaci chwytów obezwładniających i założenia kajdanek na czas transportowania do Zakładu [...], a następnie do Komendy Miejskiej Policji w Ł.;

d) w tym samym miejscu i czasie zachowywał się agresywnie wobec personelu medycznego Zakładu [...] używając w stosunku do lekarza i sanitariuszy słów powszechnie uznanych za obelżywe i odmówił poddania się badaniu na zawartość alkoholu,

tj. o czyn z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze.

Zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Ł. z dnia 9 maja 2017 roku prokurator Prokuratury Rejonowej w K. - S. E. został zawieszony w czynnościach na okres 6 miesięcy tj. do dnia 8 listopada 2017 roku. Okres zawieszenia był systematycznie przedłużany przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, ostatnio postanowieniem z dnia 30 października 2018 w sprawie o sygn. akt PK I SD [...] do dnia 8 maja 2019 roku.

Uchwałą z dnia 20 marca br. PK I SD [...] Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym zezwolił na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej

oraz tymczasowe aresztowanie obwinionego prokuratora za ww. czyn. Uchwała ta nie jest prawomocna.

W dniu 26 kwietnia 2019 roku wpłynął wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej dotyczącej ww. obwinionego skierowany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego.

Sąd Najwyższy Izba Dyscyplinarna zważył, co następuje:

W ocenie Sądu wobec obwinionego - prokuratora S. E. nie ustały przesłanki zawieszenia w czynnościach. Zważywszy na charakter zarzucanego obwinionemu przewinienia dyscyplinarnego dalsze odsunięcie go od wykonywania czynności służbowych jest nieodzowne. Odstąpienie od stosowania zawieszenia w czynnościach godziłoby z oczywistych przyczyn w autorytet prokuratury powszechnej, a tym samym interes publiczny, także w aspekcie prewencyjnym, na co wskazywał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 lutego 2019 roku o sygn. akt II DO 1/18.

Przedłużenie zawieszenia jest generalnie dostosowane do możliwego czasu trwania postępowania dyscyplinarnego przed Sądem Najwyższym, zważywszy chociażby na fakt, iż wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej wpłynął do tut. Sądu w dniu 26 kwietnia 2019 roku.

Z tych wszystkich względów, na podstawie 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U.2017.1767 – t.j. z późn. zm). orzeczono jak na wstępie.