

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński (przewodniczący)

SSN Jarosław Duś (sprawozdawca)

Bożena Cecylia Makuch (ławnik Sądu Najwyższego)

po rozpoznaniu na posiedzeniu złożonych na rozprawie w sprawie dyscyplinarnej przeciwko T. F. – prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W. w dniu 20 maja 2021 r. przez biegłego K. T. faktury oraz rachunku za stawiennictwo na podstawie art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k., art. 618f § 1, § 2 i § 3, oraz § 2a, § 3 ust. 3, § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2049) w zw. z art. 171 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 66).

postanowił:

przyznać biegłemu K. T. kwotę 766,52 zł brutto (słownie: siedemset sześćdziesiąt sześć złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem wynagrodzenia za przygotowanie do udziału w rozprawie, udział w rozprawie i wydanie ustnej opinii oraz kosztów dojazdu.

UZASADNIENIE

W dniu 20 maja 2021 r. na rozprawie w sprawie dyscyplinarnej przeciwko T. F. – prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W., stawiał się wezwany w charakterze biegłego K. T. (k. 685). Wymieniony, po wydaniu opinii ustnej w przedmiotowej

sprawie złożył: fakturę FV VAT nr (...), kartę pracy biegłego oraz oświadczenie (k. 669 – 671, 690) na podstawie których wniósł o przyznanie wynagrodzenia za przygotowanie do udziału w rozprawie, udział w rozprawie i wydanie ustnej opinii oraz o zwrot kosztów dojazdu i powrotu z miejsca czynności.

Uznając złożony wniosek za zasadny, Sąd przyznał biegłemu wynagrodzenie za przygotowanie do rozprawy oraz udział w rozprawie i złożenie opinii ustnej. Załączone do faktury FV VAT nr (...) karta pracy biegłego oraz oświadczenie, transparentnie wykazują potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, stanowiąc podstawę przyznania żądanej przez K. T. kwoty wynagrodzenia. Owa kwota oparta jest na stawkach określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2049). Zgodnie z § 2a wymienionego wyżej rozporządzenia stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd lub organ postępowania przygotowawczego za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwaną dalej „stawką”, wynosi w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, nakładu pracy oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej "kwotą bazową". Obecnie kwota bazowa wynosi 1 789,42 zł (vide: art. 9 ust 1 pkt 2 lit. a) Ustawy Budżetowej z dnia 20 stycznia 2021 r. na rok 2021 - Dz.U. z 2021 r. poz. 190). W przypadku biegłych posiadających stopień doktora lub stopień doktora w zakresie sztuki stawka wynosi 2,55% kwoty bazowej. Wobec czego, na podstawie dokumentów załączonych przez biegłego, za każdą rozpoczętą godzinę pracy należało przyjąć stawkę w wysokości 45,63 zł netto. Wskazana stawka pomnożona przez liczbę godzin wynikającą z karty pracy biegłego (tj. 7 godzin), uwzględniając podatek VAT w wysokości 23% stanowi kwotę 392,87 zł brutto. Nadto, biegły w fakturze FV VAT nr (...) oraz w załączonym do niej oświadczeniu zawarł wniosek o zwrot kosztów dojazdu w kwocie 373,65 zł brutto. Wskazaną kwotę biegły wyliczył w oparciu o rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów

służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271). W świetle powyższego, Sąd zgodnie z wnioskiem K. T. postanowił o przyznaniu wynagrodzenia w wysokości wnioskowanej przez biegłego o łącznej wartości 766,52 zł brutto uwzględniając koszty dojazdu.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.