

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński (przewodniczący)

SSN Jarosław Duś (sprawozdawca)

Bożena Cecylia Makuch (ławnik Sądu Najwyższego)

po rozpoznaniu na posiedzeniu złożonych na rozprawie w sprawie dyscyplinarnej przeciwko T. F. – prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W. w dniu 20 maja 2021 r. przez biegłego W. K. faktury oraz rachunku za stawiennictwo na podstawie art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k., art. 618f § 1, § 2 i § 3, oraz § 2a, § 3 ust. 3, § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2049) w zw. z art. 171 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 66).

postanowił:

przyznać biegłemu W. K. kwotę 487,83 zł brutto (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych i osiemdziesiąt trzy grosze) tytułem wynagrodzenia za wydaną opinię na podstawie akt oraz kosztów dojazdu.

UZASADNIENIE

W dniu 20 maja 2021 r. na rozprawie w sprawie dyscyplinarnej przeciwko T. F. – prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W., stawiał się wezwany w charakterze biegłego W. K. (k. 685). Wymieniony po wydaniu opinii ustnej w przedmiotowej sprawie złożył Fakturę Nr (...)3/21 oraz Rachunek nr (...)4/21, na podstawie których

wniósł o przyznanie wynagrodzenia za wydaną opinię na podstawie akt oraz zwrot kosztów stawiennictwa (k. 667 - 668, 690).

Sąd nie przyznał całej wnioskowanej przez biegłego W. K. kwoty wskazanej w Fakturze Nr (...)3/21 za wydaną opinię na podstawie akt, gdyż nie wskazał on chociażby liczby godzin pracy, które uzasadniałyby żądanie przez niego wynagrodzenia w kwocie 369 zł brutto.

Zgodnie z § 2a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2049) stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd lub organ postępowania przygotowawczego za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwaną dalej „stawką”, wynosi w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, nakładu pracy oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej "kwotą bazową". Obecnie kwota bazowa wynosi 1 789,42 zł (vide: art. 9 ust 1 pkt 2 lit. a) Ustawy Budżetowej z dnia 20 stycznia 2021 r. na rok 2021 - Dz.U. z 2021 r. poz. 190).

Wobec powyższego, Sąd kwotę wynagrodzenia biegłego W. K. ustalił w oparciu o jego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, przyjmując go za tożsamy z czasem pracy innego biegłego wezwanego na rozprawę w przedmiotowej sprawie (tj. 7 godzin pracy). Wskazany biegły w przeciwieństwie do biegłego W. K. transparentnie wykazał liczbę godzin pracy, które stanowiły podstawę wnioskowanego przez niego wynagrodzenia za wydanie opinii ustnej odnoszącej się do tych samych okoliczności.

Sąd biorąc pod uwagę stopień złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, nakładu pracy oraz warunki w jakich opracowano opinię - określił stawkę wynagrodzenia biegłego na 1,81% kwoty bazowej (tj. 32,39 zł netto za każdą rozpoczętą godzinę pracy) co sumarycznie wskazuje na kwotę 278,88 zł brutto (w kwocie tej został uwzględniony podatek VAT w wysokości 23%). Zaznaczyć należy,

iż jest to maksymalna wysokość stawki możliwa do przyznania biegłemu na podstawie § 2a ww. rozporządzenia.

Ponadto, biegły złożył Rachunek nr (...)4/21 w przedmiocie zwrotu kosztów dojazdu, w którym kwotę poniesionych w związku z tym wydatków określił na 208,95 zł. Niniejszą kwotę biegły wyliczył w oparciu o rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271). Wobec czego Sąd postanowił przyznać wynagrodzenie biegłemu W. K. w łącznej kwocie 487,83 zł brutto uwzględniając w niej wnioskowane koszty dojazdu.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.