

Sygn. akt I DSK 10/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie dyscyplinarnej sędziego w stanie spoczynku E. G.  
po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym  
w dniu 10 października 2019 r

w przedmiocie sprostowania oczywistych omyłek

na podstawie art. 30 § 1 k.p.k., art. 105 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 usp

### **postanawia:**

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sentencji postanowienia  
z dnia 22 sierpnia 2019 r., sygn. akt I DSK 10/19 , w ten sposób, że  
w sentencji postanowienia w miejsce kwoty 90,35 zł wpisać kwotę  
193,25 zł

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2019 r. wydanym przez Sąd Najwyższy  
w sprawie o sygn. akt I DSK 10/19 w sprawie sędziego w stanie spoczynku E. G.  
przyznał oraz wypłacił ze Skarbu Państwa na rzecz świadka I. Ś. kwotę 90,35 zł  
tytułem zwrotu kosztów podróży. Przyznany zwrot kosztów obejmuje koszty biletów  
na trasie M. – W. [...] oraz W. [...] – M., M. – E. oraz E. – M..

Zgodnie z art. 105 § 1-3 k.p.k. - oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe  
oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu

można sprostować w każdym czasie. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji. Sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia, a sprostowanie zarządzenia w drodze zarządzenia. Zgodnie z art. 128 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych w sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

Wskutek błędnego wskazania kwoty podlegającej zwrotowi sprostowanie omyłki stało się konieczne.

[aw]