



Sygn. akt I DSK 10/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Sławomir Niedzielak (przewodniczący)

SSN Małgorzata Bednarek (sprawozdawca)

Ławnik Łukasz Berezowski

przy udziale Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów
Powszechnych – Przemysława Radzika i Michała Lasoty po rozpoznaniu na
rozprawie w dniu 8 marca 2019 r.,

sprawy sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] R. W.

obwinionego o to, że:

I. W dniu 4 lutego 2017 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w tamtejszym sklepie M., po uprzednim usunięciu zabezpieczeń, zabrał w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome w postaci:

- dwóch głośników J. [...] o numerach seryjnych [...] i [...];
- dwóch pendrive S. [...] 128 GB;
- kabla A. [...] USB [...] model [...];

o łącznej wartości 2175 złotych na szkodę M. spółka z o.o.
z siedzibą we W., przez co uchybił godności urzędu –

tj. o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów
powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.);

II. W dniu 6 lutego 2017 r. we W., w tamtejszym sklepie M., po uprzednim usunięciu zabezpieczeń, zabrał w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome w postaci:

- głośnika J. [...] koloru szarego,
- głośnika J. [...] koloru czarnego,
- trzech pendrive X. [...],
- dwóch kart Y. [...] Micro SD 32 GB,
- słuchawek A. [...],
- sześciu pendrive Y. [...],
- dwóch pendrive X. [...] 32 GB USB 3.0,
- dwóch pendrive Y. [...] 64 GB,

o łącznej wartości 2444,40 złotych na szkodę M. spółka z o.o. z siedzibą we W., przez co uchybił godności urzędu –

tj. o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.)

o r z e k a:

1. uznaje obwinionego R. W. za winnego zarzucanych mu czynów stanowiących przewinienia dyscyplinarne z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.) i za każde z nich wymierza mu na podstawie art. 109 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.) karę złożenia z urzędu;

2. na podstawie art. 133a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.) wymierza mu karę łączną złożenia z urzędu;

3. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 5 grudnia 2018 r., Zastępca Rzecznika Sądów Powszechnych Przemysław Radzik złożył wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej R. W. sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] obwinionego o to że, w dniu 4 lutego 2017 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w tamtejszym sklepie M., po uprzednim usunięciu zabezpieczeń, zabrał w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome w postaci:

- dwóch głośników J. [...] o numerach seryjnych [...] i [...];
- dwóch pendrive S. [...] 128 GB;
- kabla A. [...] USB [...] model [...];

o łącznej wartości 2175 złotych na szkodę M. spółka z o.o. z siedzibą we W., przez co uchybił godności urzędu – tj. o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.) oraz o to, że w dniu 6 lutego 2017 r. we W., w tamtejszym sklepie M., po uprzednim usunięciu zabezpieczeń, zabrał w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome w postaci:

- głośnika J. [...] koloru szarego,
- głośnika J. [...] koloru czarnego,
- trzech pendrive X. [...],
- dwóch kart Y. [...] Micro SD 32 GB,
- słuchawek A. [...],
- sześciu pendrive Y. [...],
- dwóch pendrive X. [...] 32 GB USB 3.0,
- dwóch pendrive Y. [...] 64 GB,

o łącznej wartości 2444,40 złotych na szkodę M. spółka z o.o. z siedzibą we W., przez co uchybił godności urzędu, tj. o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 z późn. zm.)

Sąd Najwyższy, na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, ustalił co następuje:

R. W. w dniu 22 września 2004 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]. Od dnia 1 lipca 2014 r. do 28 lutego 2017 r. pełnił obowiązki wizytatora ds. karnych. W okresie od 13 maja 2013 r. do 10 kwietnia 2017 r. pełnił również obowiązki pełnomocnika ds. wdrożeń informatycznych.

W dniu 6 lutego 2017 r. sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] R. W. wraz z żoną E. W. zjawili się w sklepie M. na ulicy K. we W.. Po sklepie obwiniony poruszał się sam. Zachowanie sędziego w sklepie szybko zwróciło uwagę obserwujących monitoring pracowników ochrony sklepu. Dowódca zmiany D. T. zauważył, że niezidentyfikowany jeszcze wtedy mężczyzna niosący w koszyku opakowanie zawierające głośniki, zbliżając się do schodów prowadzących na wyższe piętro sklepu, zaczął wykonywać dłońmi ruchy wskazujące, że dąży do pozbawienia opakowań zabezpieczeń tzw. pajęczków (dowód: zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257, monitoring k. 187 nagranie [...], godzina 13:07:19 do 13:07:53).

D. T. poinformował o zachowaniu jednego z klientów sklepu innego pracownika, znajdującego się w tym czasie na linii kas - Ł. K.. Po chwili Ł. K. udał się do znajdującego się w pomieszczeniu z monitoringiem D. T. (dowód: zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257).

Obserwowany mężczyzna udał się na wyższe piętro sklepu. Na utrwalonym zapisie monitoringu widać nieudaną próbę otworzenia pudełka z głośnikiem o większych gabarytach. Po odłożeniu ww. pudełka na półkę, mężczyzna wyjął przedmiot znajdujący się w koszyku i kierując się alejka pomiędzy regałami otworzył pudełko, w którym ten przedmiot się znajdował (dowód: monitoring k. 187, nagranie [...], godzina 13:09:10 – 13:10:38, dowód: zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257).

Następnie obwiniony schował przedmioty do prawej kieszeni płaszcza (dowód monitoring k. 187 nagranie [...], godzina 13:10:38 – 13:14:23), a następnie wyciągnął kolejny głośnik bezprzewodowy z opakowania (dowód: monitoring k. 187 nagranie [...], godzina 13:12:48 – 13:14:12, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257).

Znajdując się przy stoisku firmy A. obwiniony wziął z półki opakowanie ze słuchawkami (dowód: monitoring k. 187 nagranie [...], godzina 13:14:38-

13:16:22 oraz monitoring k. 187, nagranie [...], godzina 13:14:40 – 13:16:21, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257). Po chwili otworzył w. opakowanie (dowód: monitoring k. 187 nagranie [...], godzina 13:14:56 -13:16:56, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K.: k 17-19, k. 256 v.- 257).

Udając się pomiędzy znajdujące się na powierzchni sklepu regały z telewizorami, obwiniony odłożył opakowanie po słuchawkach (dowód: monitoring k. 187, nagranie [...], godzina 13:16:54 – 13:19:29, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257). Idąc dalej wyrzucał puste opakowania, w tym od głośnika bezprzewodowego (monitoring k. 187, nagranie [...], godzina 13:19:30 – 13:21:56 oraz monitoring k. 187 [...], godzina 13:20:01 do 13:21:08, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257).

Przechodząc w stronę linii kas obwiniony odpakowywał karty pamięci, wyrzucając opakowania po nich (dowód: monitoring k. 187, nagranie [...], godzina 13:33:03 – 13:33 54, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K.: k 17-19, k. 256 v.- 257). Sędzia R. W. skierował się do kasy, gdzie dokonał zakupu plastikowej podkładki (dowód: monitoring k. 187, nagranie: [...], godzina 13:33:54 - 13:34:19).

Po przekroczeniu linii kas został poproszony przez D. T. do pokoju zatrzymań (dowód: monitoring k. 187, nagranie [...], godzina 13:34:25 do 13:36:19, nagranie [...], godzina 13:34:40 do 13:34:45, zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257).

O godzinie 13:44, o zdarzeniu została powiadomiona Policja (notatka służbowa k. 20). W pokoju zatrzymań obwiniony dobrowolnie wydał pracownikom sklepu M. następujące przedmioty: głośnik bezprzewodowy koloru szarego marki J. o nr [...], model [...], głośnik bezprzewodowy koloru czarnego z marki J., model [...] o nr [...], słuchawki marki A. koloru białego, pamięć przenośną pendrive z wejściem USB marki Y. 64 GB koloru srebrno – szarego, zapakowane w przezroczyste, zalaminowane opakowanie w ilości sześciu sztuk, pamięć przenośną pendrive z wyjściem USB marki X., USB 3.0.32, koloru srebrnego w ilości dwóch sztuk, pamięć przenośna pendrive z wejściem USB z napisem X. 64 USB [...] koloru srebrno-czarnego w przezroczystym opakowaniu

w ilości 3 sztuk, kartę pamięci Micro SD marki Y. 32 GB koloru czarnego w ilości 2 sztuk, pamięć przenośną pendrive z wysuwany wejściem USB i micro USB koloru czarnego i czerwonego marki Y. 32 GB w przezroczystym opakowaniu w ilości dwóch sztuk, pamięć przenośną pendrive z wejściem micro USB i USB z obustronną zatyczką koloru czarnego, na jednej z zatyczek napis „h.”, przewód koloru pomarańczowego marki J. z wyjściem z jednej strony USB, z drugiej USB o dł. ok. 34 cm, przewód koloru pomarańczowego marki J. z wyjściem z jednej strony USB, z drugiej USB o dł. ok. 102 cm. Przedmioty znajdowały się w kieszeniach spodni i płaszcza obwinionego (zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K.: k. 17-19, k. 256 v.- 25, zawiadomienie o kradzieży k. 18-19, zeznania, protokoły zatrzymania rzeczy k. 29 - 35). Podczas wydawania ww. przedmiotów w kieszeni obwinionego ujawniono również nożyk i cążki do obcinania (zeznania D. T., k. 24-28, k. 257-258, zeznania Ł. K. k. 17-19, k. 256 v.- 257, kserokopia protokołu zatrzymania rzeczy k. 13-14).

Na miejscu zjawili się funkcjonariusze Policji z jednostki KP W. PP K.: J. P. i Ł. C., którzy wylegitymowali obwinionego (dowód: zeznania J. P. k. 36-39, zeznania Ł. C. k. 40-45). Łączną wartość skradzionych przedmiotów została oceniona na kwotę 2444,40 zł (dowód: kserokopia zawiadomienia o kradzieży k. 21 – 22).

W czasie gdy sędzia R. W. przebywał w pokoju zatrzymań pracownicy M. znaleźli porozrzucane po sklepie: zabezpieczenie elektroniczne typu „pajęczek” z napisem [...] koloru czarnego bez śladów uszkodzeń z naklejonymi trzema zabezpieczeniami typu „rybka” w postaci przeźroczystej naklejki z paskiem, elementy uszkodzonego zabezpieczenia typu pajęczek w postaci górnej części pajęczka z fragmentami obciętych przewodów, uszkodzone opakowanie z napisem Y. [...] USB 3.0 [...], 65 GB, 150 MS/s z kodem kreskowym o nr [...] w ilości pięciu sztuk, uszkodzone opakowanie z napisem X. 32 GB USB 3.0 [...] z kodem kreskowym o nr [...] w ilości dwóch sztuk, uszkodzone opakowanie z napisem X. USB 3.0 [...] 64 GB z kodem kreskowym o nr [...] w ilości 2 sztuk, uszkodzone opakowanie z napisem Y. [...] USB Drive 3.0 64 GB z kodem kreskowym o nr [...], uszkodzone opakowanie z napisem Y. micro SDHC [...] 32 GB z kodem kreskowym o nr [...], przezroczyste elementy uszkodzonych opakowań bez oznaczeń i napisów

w ilości trzech sztuk, element zabezpieczenia opakowania w postaci czerwonej taśmy z napisem „M.” wraz z przyczepionym do niej elementem opakowania, na którym naklejone było miękkie zabezpieczenie w postaci tzw. rybki (kserokopie protokołów zatrzymania rzeczy k. 29 - 35).

W dniu 5 lutego 2017 r. w sklepie M. w W. znajdującym się na ulicy M., sędzieja R. W. wraz z żoną E. W. pomiędzy godziną 12:00, a 12:30 dokonali kradzieży dwóch głośników bezprzewodowych J., dwóch pendrive Y. [...] 128 G oraz kabla marki A. [...] USB [...] (dowód: kserokopia protokołu dotyczącego kradzieży k. 52). Na zapisie monitoringu widać moment rozpakowywania jednego z głośników przez obwinionego (dowód: monitoring k. 187, płyta 1) oraz moment podjęcia z półki pendrive (dowód: monitoring k. 187, płyta 4). Po skorzystaniu z usługi montażu szyby zabezpieczającej telefon (dowód: monitoring k. 187, płyta 2) obwiniony wraz z żoną schowali do lodówki pudełka po skradzionych przedmiotach w postaci dwóch głośników bezprzewodowych J. oraz dwóch pendrive Y. [...] 128 G, a do pralki zabezpieczenie typu „pajęczek” (dowód: monitoring k. 187, płyta 3 i 5). Po zapłaceniu za szybę zabezpieczającą, usługę jej montażu oraz grę, obwiniony wraz z żoną przekroczyli linię kas (dowód: monitoring k. 187, płyta 6). Opakowania po ww. przedmiotach, w dniu następnym tj. 5 lutego 2017 r. zostały znalezione przez pracownika działu AGD M. Ł. (dowód: kopia protokołu dotyczącego kradzieży k. 52, notatka służbowa k. 53, zeznania M. S. k. 50-51, k. 259 – 259 v.). Tożsamość osób dokonujących kradzieży potwierdzono na podstawie zeznań świadka O. C. (dowód: protokół przesłuchania O.C. k. 70-72, stop-klatka z monitoringu sklepu M. k. 54).

W wyniku dokonanego przeszukania w domu obwinionego przy ulicy S. [...] w W. ujawniono przedmioty pochodzące bezpośrednio z przestępstwa w postaci: głośnika koloru czarnego marki J. [...] wraz z okablowaniem i książeczką, głośnika koloru czarnego marki J. [...] wraz z okablowaniem, głośnika koloru czarnego marki J. [...] wraz z okablowaniem, dwóch rozdzielników HDMI koloru białego marki A. (protokół oględzin rzeczy k. 67-69).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: zeznania świadków: Ł. K. (k. 15 – 19, 256 v.) D. T. (k. 24-28, k. 257 – 258, J. P. (k. 36-39), Ł. C. (k. 40-45), O. C. (k. 70-72), B. K. (k. 60, 61-62, 73, 258-258 v.),

M. S. (k. 50-51, k.258v.- 259), informacji Prokuratury Krajowej (k. 10-12), kserokopii zawiadomienia o kradzieży (k. 21-22), notatki służbowej dotyczącej ujęcia sprawcy kradzieży (k.23), kserokopii protokołów zatrzymania rzeczy (k. 13-14, 29-35), kserokopii protokołu dotyczącego kradzieży wraz z notatką służbową pracownika firmy Impel i stop klatką z monitoringu sklepu M. w W. (k. 52,53,54), protokołu odtworzenia zapisu utrwalonego nagrania ze sklepu M. w W. (k.65-66), protokołu oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania lokalu mieszkalnego przez ulicy S. [...] w W. (k. 67-69), uchwały Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w sprawie o sygn. akt ASD [...] oraz uchwały Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt SNO 55/17 (k. 108 -114 oraz 128-130), kserokopii opinii sądowo-psychiatrycznej i psychologicznej (k. 133-135, k. 136-138), kserokopii opinii co do poczytalności (k. 139), opinii służbowej (k.141), kserokopii aktu oskarżenia (k.149-172) płyty z monitoringiem (k.187).

Sąd uznał w całości za wiarygodne zeznania świadków: Ł. K., D. T., J. P., Ł. C., O. C., B. K., M. S.. W ocenie Sądu zeznania te są spójne oraz uzupełniając się tworząc logiczną całość. Złożone przez świadków zeznania znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Pewne rozbieżności i wewnętrzne różnice pomiędzy zeznaniami złożonymi przez świadków na etapie postępowania wyjaśniającego przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, a zeznaniami złożonymi przez nich na rozprawie wynikają z upływu czasu i uzasadnione są naturalnym procesem zapominania. Świadkowie od początku reprezentowali spójną wersję zdarzeń kluczowych do ustalenia stanu faktycznego zdarzeń mających miejsce w dniach 4-6 lutego 2017 r. w sklepach M. w W. i we W.. Wersja ta, znajduje swoje odzwierciedlenie w cyfrowym zapisanie monitoringu, który to zapis nie był w toku postępowania kwestionowany przez strony. Dodatkowo zeznania te są zbieżne z okolicznościami wynikającymi z: protokołami zatrzymania rzeczy (k. 13-14, 29-35), kserokopią protokołu dotyczącego kradzieży wraz z notatką służbową pracownika firmy I. i stop klatką z monitoringu sklepu M. w W. (k. 52,53,54), protokołem odtworzenia zapisu utrwalonego nagrania ze sklepu M. w W. (k.65-66), protokołem oględzin rzeczy zabezpieczonych podczas przeszukania lokalu mieszkalnego przez ulicy S. [...] w W. (k. 67-69),

zawiadomienia o kradzieży (k. 21-22), notatki służbowej dotyczącej ujęcia sprawcy kradzieży (k.23).

Obwiniony, korzystając z przysługującego mu prawa nie brał udziału w postępowaniu prowadzonym przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przed Sądem Najwyższym.

Z opinii: sądowo-psychiatrycznej, sądowo-psychologicznej oraz opinii co do poczytalności, ujawnionych w toku przewodu sądowego, wynika, że obwiniony w chwili popełniania zarzucanych mu czynów rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Obwiniony sędzia R. W. zachował w czasie popełnienia zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, poczytalność nie była u niego zniesiona ani w żadnym stopniu ograniczona. Bez wpływu na taką ocenę poczytalności pozostają ewentualne, ujawnione w toku badania zaburzenia osobowościowe czy adaptacyjne. Wskazać należy, że ewentualny wpływ takich zaburzeń był przedmiotem prowadzonych z udziałem obwinionego badań psychiatrycznych i psychologicznych. Mimo stwierdzenia takich zaburzeń, opiniujący nie powzięli żadnych wątpliwości co do poczytalności sędziego w czasie popełnienia czynu. Dla porządku wskazać jeszcze należy, że biegli jako przyczynę zaburzeń adaptacyjnych wskazali reakcję na trudną sytuację życiową, co wyklucza wpływ ww. dysfunkcji na poczytalność w chwili popełnienia zarzucanych czynów.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] R. W. swoim zachowaniem w sposób rażący uchybił godności sprawowanego urzędu publicznego.

Godność urzędu sędziego to atrybut zapewniający autorytet sądu i sędziego osobiście. Jest to pojęcie niedefiniowalne, ale wiąże się z wzorcem postępowania sędziego, wynikającym z przepisów prawa, norm etyki zawodowej i innych norm moralnych, spisanych i niespisanych w zbiorze etyki zawodowej sędziów. Z godnością urzędu sędziego i cechującą każdego sędziego nieskazitelną charakteru wiąże się ustalony standard postępowania sędziego, który stanowić powinien wzór dla innych i którego efektem powinno być wzbudzanie szacunku. Wzorzec postępowania związany z godnością urzędu wiąże sędziego nie tylko w czasie wykonywania obowiązków służbowych, ale także poza służbą. Sędziowie

są przedmiotem uważnej obserwacji pod kątem wymogów wynikających z obowiązku sprawowania urzędu z godnością. Wymaga się od nich o wiele więcej niż od przeciętnego członka społeczeństwa (tak: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2015 r., sygn. akt SNO 34/11, LEX nr 1747852).

Mając na uwadze powyższe, zachowanie obwinionego polegające na dopuszczeniu się przestępstwa kradzieży, stypizowanego w art. 278 k.k. uznać należy za godzące nie tylko w fundamentalne normy moralne i etyczne, w tym etyki zawodowej. Jest ono również wyrazem rażącego lekceważenia porządku prawnego.

W ocenie Sądu Najwyższego, skutkiem wspomnianego zachowania sędziego R. W. jest utrata zaufania niezbędnego do dalszego zajmowania przez niego stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]. Utrata zaufania jest w przedmiotowym przypadku jest tym bardziej jaskrawa, że obwiniony sędzia, jako orzekający w wydziale karnym, pełnił również funkcje wizytatora, w więc osoby powołanej do oceny pracy innych sędziów czy też kwalifikacji asesorów sądowych. Zachowanie obwinionego, uznać należy za godzące w dobre imię wymiaru sprawiedliwości, powodujące utratę kwalifikacji do sprawowania urzędu sędziego, niezależnie od oceny całego okresu służby obwinionego.

W zakresie orzekania o karze w postępowaniu dyscyplinarnym odpowiednie zastosowanie mają dyrektywy wymiaru kary sformułowane w art. 53 k.k. Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów oparta jest na zasadzie winy. Zasada winy pełni niewątpliwie funkcję legitymizującą odpowiedzialność karną (dyscyplinarną) i limitującą surowość kary. Orzeczona kara dyscyplinarna nie może przekraczać stopnia winy i musi należycie uwzględniać stopień społecznej szkodliwości czynu.

Orzekając karę Sąd musi mieć na uwadze, że aby karę można uznać za sprawiedliwą, powinna być współmierna do społecznej szkodliwości czynu i do stopnia winy, oraz uwzględniać jej cele, tj. zarówno prewencję ogólną jak i indywidualną.

W ocenie Sądu Najwyższego, stopień zawinienia obwinionego sędziego i społecznej szkodliwości jest tak wysoki, że karą adekwatną do popełnionego przewinienia jest kara dyscyplinarna złożenia z urzędu. Wymierzając tę

najdotkliwszą i nieodwracalną karę, Sąd miał na uwadze, że pełni ona funkcję ochronną wymiaru sprawiedliwości oraz dobrego imienia sędziów.

Sąd nie dopatrył się też żadnych okoliczności łagodzących, które uzasadniłyby orzeczenie w wyroku łagodniejszej kary dyscyplinarnej.

Na podstawie art. 133a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Sąd wymierzył obwinionemu karę łączną.