

Sygn. akt I DSK 1/19

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Konrad Wytrykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu
sprawy dyscyplinarnej
przeciwko sędziemu W. F. M.
wskutek wniosku Sędziego Sądu Najwyższego P. S. N.
o wyłączenie od udziału w sprawie dyscyplinarnej o Sygn. Akt I DSK 1/19

na podstawie art. 41 § 1 kpk i art. 42 § 4 kpk w zw. z art. 128 p.u.s.p.

postanawia

wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego P. S. N. od rozpoznania
sprawy dyscyplinarnej o Sygn. Akt I DSK 1/19 przeciwko sędziemu
W. F. M..

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego P. S. N. złożył wniosek o wyłączenie go
od udziału w sprawie z uwagi na fakt, iż jako Prezes Sądu Apelacyjnego w [...]
podejmował w sprawie czynności w trybie art. 80 § 2 p.u.s.p., jak też zwrócił się
do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie apelacyjnym w [...] z
żądaniem podjęcia czynności wyjaśniających wobec sędziego W. F. M..

Sąd zważył:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Warunkiem wyłączenia sędziego przewidzianym w art. 41 § 1 kpk jest istnienie okoliczności tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Ze sformułowania tego wynika, że wątpliwość musi być uzasadniona, a więc poważna i istnieć obiektywnie. Niewątpliwie fakt podejmowania przez sędziego w sprawie sędziego W. F. M. czynności w trybie art. 80 § 2 p.u.s.p., jak też zwrócenie się przez sędziego pełniącego wówczas funkcję Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z żądaniem podjęcia czynności wyjaśniających wobec sędziego W. F. M. są okolicznościami, które mogą zarówno obiektywnie, jak i subiektywnie, wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w sprawie.

Z tego względu należało wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego P. S. N. od rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o Sygn. Akt I DSK 1/19 przeciwko sędziemu W. F. M..