

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący)

SSN Jacek Wygoda (sprawozdawca)

Marek Józef Totleben (ławnik Sądu Najwyższego)

na posiedzeniu niejawnym, w dniu 9 stycznia 2020 r., w sprawie dyscyplinarnej obwinionego sędziego Sądu Okręgowego w S. W. F. M. sygn. I DSK (...),
na podstawie art. 193 § 2 i 3, art. 194, art. 198 § 1, art. 201 w zw. z art. 202 § 1, 2 i 5 k.p.k.

postanawia

I. zasięgnąć opinii dwóch biegłych lekarzy z zakresu psychiatrii, lekarza biegłego z zakresu neurologii oraz ewentualnie w miarę potrzeby lekarzy innych specjalności z Wojskowego Instytutu Medycznego – Centralnego Szpitala Klinicznego Ministerstwa Obrony Narodowej w W., w celu ustalenia:

1. jaki jest aktualny stan zdrowia psychicznego i neurologicznego obwinionego W. F. M.,

2. czy W. F. M. może brać udział w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu dyscyplinarnym,

3. czy stan zdrowia W. F. M. pozwala mu na prowadzenie obrony w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu dyscyplinarnym w sposób samodzielny i rozsądny,

4. czy w momencie popełnienia zarzucanych mu czynów W. F. M. miał zdolność rozpoznania ich znaczenia oraz pokierowania swoim zachowaniem,

5. czy biorąc pod uwagę dane zawarte w dokumentacji medycznej, w tym dotyczące przebytego leczenia, sposób funkcjonowania i zachowania obwinionego po zdarzeniu wskazują, iż u obwinionego w dniu popełnienia przez niego zarzucanych mu czynów wystąpiło u niego zdarzenie napadu padaczkowego z następowym stanem pomrocznym,

6. czy biorąc pod uwagę ujawnione u obwinionego wskaźniki sugerujące możliwość ograniczonego uszkodzenia OUN, spożycie przez niego w dniu zdarzeni alkoholu połączone z przyjętymi tego dnia lekami na przykład: Levetiracetam, Asertin oraz Xanax spowodowało lub mogło spowodować niepamięć zdarzenia, w jakikolwiek sposób ograniczyć lub znieść poczytalność.

II. udostępnić biegłym materiał dowodowy w postaci:

- kopie akt sprawy (k. 5-14, 30, 35, 51-61, 146-158, 160-161, 179-183)
- opinię neurologiczną z dnia 18 maja 2019 r. biegłej T. Ł. (k. 251-257)
- opinię psychiatryczną z dnia 6 grudnia 2019 r. biegłej B. R. P. oraz biegłej J. P. P. ,
- opinię psychologiczną z dnia 6 grudnia 2019 r. biegłej K. B. W.

III. określić termin do wydania opinii na 31 marca 2020 r.,

IV. na podstawie art. 74 § 2 pkt 2 k.p.k. zobowiązać obwinionego do stawienia na badania w terminie i miejscu wskazanym przez biegłych.

UZASADNIENIE

Przed tut. Sądem prowadzone jest postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionego sędziego Sądu Okręgowego w S. W. F. M. .

Z uwagi na zaistniałe wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego W. F. M. obwiniony w przeszłości doznał urazu czaszkowo-mózgowego i pozostaje w leczeniu neurologicznym – Sąd Najwyższy zasięgnął opinii biegłych z zakresu neurologii, psychiatrii i psychologii.

Jak wynika z uzyskanej opinii biegłej z zakresu neurologii, u obwinionego nie ujawniono ewidentnego zespołu neurologicznego, jednak biegła nie wykluczyła, że u obwinionego mogło dojść do serii napadów padaczkowych z następowym stanem pomrocznym. Opiniujący w sprawie biegli psychiatrzy w wydanej przez siebie opinii, odwołując się do dokumentacji neurologicznej oraz opinii biegłej neurolog stwierdzili, że w przedmiotowej sprawie nie mogą wydać ostatecznej opinii o stanie zdrowia psychicznego obwinionego i „ocenić jego poczytalności w odniesieniu do czynów, o które jest podejrzany”. Uzyskane w toku postępowania opinie: biegłych psychiatrów i biegłej z zakresu neurologii nie pozwalają stwierdzić jednoznacznie czy obwiniony W. F. M. miał czy też nie miał zniesionej poczytalności. Ponadto opinie te pozostają w częściowej sprzeczności z wnioskami opinii sądowo-psychologicznej, z których wynika, że w dniu zaistnienia zdarzenia będącego przedmiotem postępowania „działanie obwinionego nie

sprawiało wrażenia nieadekwatnego do sytuacji, był on zorientowany w zasadniczych kwestiach, reagował prawidłowo na bodźce, nie był zagubiony czy zdeorientowany”. Zauważyć należy także, że w sporządzonej opinii biegli psychiatrzy nie udzielili odpowiedzi na pytanie jaki jest aktualny stan zdrowia psychicznego obwinionego oraz czy stan zdrowia pozwala mu na branie udziału w postępowaniu i na prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny, co stanowi uchybienie przez biegłych obowiązkom wynikającym z art. 202 § 5 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że uzyskane dotychczas przez sąd opinie sądowo-psychiatryczne i opinia neurologiczna, są niepełne i niejasne. W związku z powyższym, na podstawie art. 201 k.p.k. należało postanowić jak w pkt I – IV.