

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący)

SSN Małgorzata Bednarek (sprawozdawca)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

w sprawie adwokata D. C.

obwinionego z § 21 Zbioru zasad etyki adwokackiej i godności zawodu w zw. z art. 80 ustawy prawo o adwokaturze

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 31 stycznia 2019 r.

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej,

na podstawie art. 30 § 1 k.p.k., art. 105 § 1 k.p.k. w zw.z art. 128 ustawy o ustroju sądów powszechnych

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sentencji wyroku z dnia 21 listopada 2018 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I DSI 5/18 w ten sposób, że w sentencji wyroku:

- 1. w punkcie pierwszym w miejsce słów "z dnia 16 grudnia 2018 r." wpisać słowa "z dnia 16 grudnia 2017 r.",**
- 2. w części wstępnej wyroku w miejsce słów "z dnia 16 grudnia 2018 r." wpisać słowa "z dnia 16 grudnia 2017 r.",**
- 3. w części wstępnej wyroku w miejsce słów "z dnia 16 grudnia 2017 r. " wpisać słowa "z dnia 14 czerwca 2017 r.".**

Sygn. akt I DSI 5/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 listopada 2018 r. wydanym przez Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt I DSI 5/18, adwokata D. C. obwinionego z § 21 Zbioru zasad etyki adwokackiej i godności zawodu w zw. z art. 80 ustawy prawo o adwokaturze, po rozpoznaniu skargi obwinionego od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury w W. z dnia 16 grudnia 2017 r., sygn. akt WSD [...], uchylającego orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...] z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt SD [...] i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania, w pkt 1 uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Adwokatury w W.; w pkt 2 nakazał zwrot Kancelarii Adwokackiej [...] Sp. P. z/s w Z. uiszczonej opłaty od skargi w wysokości 450 zł.

Pismem z dnia 29 stycznia 2019 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny w W. złożył do tut. Sądu wniosek o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w zapadłym w dniu 21 listopada 2018 r. wyroku w sprawie o sygn. akt I DSI 5/18. We wniosku wskazano, iż w wyroku błędnie oznaczono rok wydania orzeczenia przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny w W. w sprawie o sygn. akt WSD [...] oraz datę dzienną wydania orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...] w sprawie o sygn. akt SD [...].

Sąd Najwyższy uznał złożony wniosek za zasadny.

Zgodnie z art. 105 § 1-3 k.p.k. - oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji. Sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia, a sprostowanie zarządzenia w drodze zarządzenia. Zgodnie z art. 128 u.p.s. do postępowania dyscyplinarnego odpowiednie zastosowanie mają przepisy k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej stało się konieczne.

SSN Jacek Wygoda

SSN Małgorzata Bednarek

SSN Piotr Niedzielak