

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie sędziego Sądu Okręgowego w G. M. O. oraz sędziego Sądu Rejonowego w G. M. O.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 11 października 2021 r.

wniosku pełnomocnika z urzędu – adw. Ż. L.

o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu za sporządzenie opinii o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziów do odpowiedzialności karnej

na podstawie art. 93 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95 § 1 k.p.k. i art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 4 pkt 2, § 5 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 t.j.)

postanowił:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ż. L. – Kancelaria Adwokacka w W. - kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote 80/100), w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziów do odpowiedzialności karnej.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z dnia 1 czerwca 2021 r., na podstawie art. 81 § 2 k.p.k. w zw. z art. 88 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.) został A. B. wyznaczony nowy pełnomocnik z urzędu w miejsce dotychczasowego w osobie adw. Ż. L., w celu sporządzenia i podpisania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego w G. M. O. oraz sędziego Sądu Rejonowego w G. M. O. , lub poinformowania o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia przedmiotowego wniosku.

Adwokat Ż. L. w piśmie z dnia 2 września 2021 r. (k. 30), uzupełnionym pismem z dnia 27 września 2021 r. (k. 38), zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k., poinformowała Sąd o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie wyżej wymienionych sędziów do odpowiedzialności karnej. W opinii tej pełnomocnik wniosła jednocześnie o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej A. B. z urzędu, gdyż dotychczas koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.2020.1651 t.j.) koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Wysokość opłat w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia, określa rozdział 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 t.j.). W świetle § 17 ust. 4 pkt 2 i § 5 tego rozporządzenia, wysokość opłaty należnej pełnomocnikowi za sporządzenie opinii o niestwierdzeniu podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, wynosi 360 zł. Kwota ta, powiększona o stawkę VAT w myśl § 4 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia, może być przedmiotem żądania i przyznania pełnomocnikowi w niniejszej sprawie.

Ustanowiona z urzędu – dla zbadania podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziów do odpowiedzialności karnej – pełnomocnik wykonała zlecone jej czynności, a ich efektem było sporządzenie opinii/stanowiska w sprawie, co w połączeniu ze złożonym przez wnioskodawczynię oświadczeniem o nieuiszczeniu należnych jej kosztów w całości, ani w części, daje podstawę do zasądzenia adw. Ż. L. wynagrodzenia w przyznanej jej niniejszym postanowieniem wysokości.

W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w sentencji.