

UCHWAŁA

Dnia 3 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Sławomir Niedzielak (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Konrad Wytrykowski

Bogusława Rutkowska (ławnik Sądu Najwyższego)

Protokolant starszy sekretarz sądowy Mariusz Pogorzelski

w sprawie sędziego Sądu Okręgowego w W.– K. M.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej

na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2021 r.

w przedmiocie zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w W. z dnia 4 lipca 2021 r.
o natychmiastowej przerwie w czynnościach służbowych sędziego Sądu
Okręgowego w W. K.M.

na podstawie art. 130 § 3 i art. 129 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o
ustroju sądów powszechnych

uchwała:

- 1. zawiesza sędziego Sądu Okręgowego w W. K.M. w czynnościach służbowych,**
- 2. obniża sędziemu K. M. wysokość jego wynagrodzenia na czas trwania tego zawieszenia o 50%,**
- 3. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

W związku ze zgłoszeniem podejrzenia kierowania samochodem osobowym przez osobę nietrzeźwą, na drodze (...), za miejscowością K. w kierunku autostrady A (...) zatrzymano do kontroli pojazd V. (...), którym kierował sędzia Sądu Okręgowego w W. K.M. Według zeznań st. asp. H. K. oraz sierż. szt. J. K., od

sędziego K. M. wyczuwalna była woń alkoholu. Sędzia odmówił poddaniu się badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, był arogancki i nie wykonywał poleceń funkcjonariuszy Policji. Wobec sędziego użyto środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej i założenia kajdanek na ręce trzymane z tyłu.

Sędziego K.M. przewieziono do B. (...), gdzie pobrano próbki krwi o godzinie 11:50, 12:25 oraz 12:58, które po przeprowadzeniu badań toksykologicznych na zawartość alkoholu etylowego wykazały odpowiednio – 2,22‰, 2,04‰ i 1,80‰.

W związku z powyższym, na podstawie art. 130 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Prezes Sądu Okręgowego w W. pismem z dnia 4 lipca 2021 r. zarządził wobec sędziego Sądu Okręgowego w W. K.M. przerwę w czynnościach służbowych od dnia 4 lipca 2021 r. do czasu wydania uchwały przez sąd dyscyplinarny, nie dłużej niż do dnia 4 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Z przedstawionych materiałów wynika, że sędziego zatrzymano z powodu schwytania na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa umyślnego z art. 178a § 1 kk. Jest zatem oczywiste, że w tej sytuacji powaga sądu i istotne interesy służby wymagają odsunięcia go od pełnienia czynności służbowych, tj. zawieszenia go w tych czynnościach. Implikuje to jednocześnie konieczność obniżenia sędziemu wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia. W ocenie Sądu Najwyższego w okolicznościach sprawy obniżenie powinno wynieść 50 %.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.