

Sygn. akt I DO 8/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda

na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2020 r., dotyczącym sprostowania z urzędu oczywistych omyłek pisarskich w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2020 r. o sygn. I DO 8/20,
na podstawie art. 105 § 1-3 k.p.k. i art. 77 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U.2019.825 t.j. ze zm.),

postanowił:

sprostować oczywiste omyłki pisarskie zawarte uzasadnieniu uchwały Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2020 r. o sygn. I DO 8/20, poprzez zastąpienie na drugiej stronie uchwały (pierwszej stronie uzasadnienia), daty 17 stycznia 2018 r. **datą 17 stycznia 2017 r.** oraz daty 16 grudnia 2017 r. **datą 16 grudnia 2016 r.**,

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy w dniu 9 czerwca 2020 r. rozpoznał na posiedzeniu wniosek prokuratora del. do Prokuratury Krajowej, o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego w W. I. T. za czyn z art. 231 § 1 k.k. i inne.

W wydanej na ww. posiedzeniu uchwale z dnia 9 czerwca 2020 r. sygn. akt I DO 8/20, Sąd na drugiej stronie uchwały (pierwszej stronie uzasadnienia), jako datę wszczęcia śledztwa sygn. PO I Ds (...) Prokuratury Okręgowej w W. wskazał datę 17 stycznia 2018 r. zamiast daty **17 stycznia 2017 r.** (k. 248, załącznik nr 1 do akt głównych) oraz jako datę popełnienia czynu zabronionego, w przedmiocie

którego toczyło się ww. śledztwo wskazał datę 16 grudnia 2017 r., podczas gdy zdarzenie to faktycznie zaistniało **16 grudnia 2016 r.**

Powyższe uchybienia stanowią oczywiste omyłki pisarskie, które mogą zostać sprostowane przez organ, który popełnił omyłkę (art. 105 § 1 i 2 k.p.k.).