

Sygn. akt I DO 70/19

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

Mariusz Konrad Kolankowski (ławnik Sądu Najwyższego)

w sprawie Sędziego Sądu Rejonowego w G. P. S.
po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2020 r. w Izbie Dyscyplinarnej
zażalenia Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych na
postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z dnia 6
września 2019 r. sygn. akt ASD (...)

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 września 2019 r. w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w G. P. S., sygn. akt ASD (...), Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w (...) przekazał sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w celu uzupełnienia postępowania wyjaśniającego, z uwagi na istotne braki tego postępowania, a w szczególności potrzebę przeprowadzenia dowodu z wyjaśnień obwinionego oraz zapoznania go z materiałami postępowania wyjaśniającego.

Zażalenie na ww. postanowienie wniósł Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych zarzucając: mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę przepisów postępowania, tj. art. 128 ustawy Prawo o ustroju

sądów powszechnych i art. 344a § 1 k.p.k. polegającą na wydaniu postanowienia pomimo braku faktycznych i prawnych podstaw do uznania, że zachodzą istotne braki postępowania dyscyplinarnego, których nie można sanować w postępowaniu jurysdykcyjnym oraz na przyznaniu sobie przez Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w (...), wbrew przepisom prawa, uprawnienia do oceny materiału dowodowego przed otwarciem przewodu sądowego. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w (...) do merytorycznego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zaskarżone postanowienie należy uchylić, jednak z innych przyczyn niż wskazane w treści zażalenia.

Podkreślić należy, że art. 1 pkt 38 ustawy 20 grudnia 2019 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 6.02.2020, poz. 190), nadał nowe brzmienie art. 128 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zgodnie z brzmieniem obowiązującym od dnia 14 lutego 2020 r., instytucja zwrotu sprawy rzecznikowi dyscyplinarnemu, z uwagi na istotne braki postępowania przygotowawczego nie ma już zastosowania w postępowaniu dyscyplinarnym bowiem została wprost wyłączona na wstępie wskazanym przepisem art. 1 pkt 38 ustawy zmieniającej. W zakresie przepisów intertemporalnych wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ustawy zmieniającej wprowadzone zmiany wchodzą w życie (za wyjątkiem dwóch przepisów nieistotnych dla przedmiotowej sprawy) w terminie 7 dni od jej ogłoszenia, tj. od dnia 14 lutego 2020 r. W zakresie stosowania reguł intertemporalnych powołać należy się na zasadę ogólną, zgodnie z którą należy stosować przepisy procesowe obowiązujące w czasie trwania postępowania, a więc przepisy aktualnie obowiązujące. Jeśli więc "nowa" ustawa procesowa nie przewiduje przepisów przejściowych to trzeba stosować tę "nową" ustawę, wobec utraty mocy prawnej przez "starą" ustawę. W tej sytuacji nowe przepisy procesowe "chwytają w locie" toczące się postępowanie (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2003 r.I KZP 27/03, OSNKW 2003/11-12/90).

Podnieść też wypada, że treść art. 14 ustawy z dnia 20 grudnia 2019r. wskazuje jednoznacznie, że norma w nim zawarta dotyczy wyłącznie kwestii materialno- prawnych, nie zaś procesowych i ustrojowych w rozumieniu całości przepisów stosownego rozdziału ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych. Stanowisko takie potwierdza również wykładnia historyczna w związku z treścią przepisów regulujących kolizję ustaw w związku z kolejnymi zmianami ustawy z dnia 27 lipca 2001r., jak i samym jej wprowadzeniem (patrz art. 204 w/w ustawy).

Mając powyższe na uwadze koniecznym było uchylene zaskarżonego postanowienia, co skutkuje zobowiązaniem Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) do merytorycznego rozpoznania wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w sprawie przeciwko obwinionemu sędziemu P. S..