

Sygn. akt I DO 65/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie dyscyplinarnej p-ko sędziemu Sądu Rejonowego w A. K. G.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 30 września 2019 r.

zażalenia R. K.

na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...)

z dnia 13 maja 2019 r., sygn. akt ASD (...) w przedmiocie kosztów postępowania

Na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 626 § 3 zd. 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2019.52 j.t. ze zmianami)

postanawia:

1. uznać się niewłaściwym do rozpoznania zażalenia R. K. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) z dnia 13 maja 2019 r., sygn. akt ASD (...) w przedmiocie kosztów postępowania;

2. przekazać zażalenie wymienione w pkt 1 Sądowi Najwyższemu - Izbie Dyscyplinarnej Wydział II do łącznego rozpoznania z odwołaniem od wyroku z dnia 13 maja 2019 r. r., sygn. akt ASD 1/19, zarejestrowanego pod sygn. akt II DSS 13/19.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 maja 2019 r. r., sygn. akt ASD (...) Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w (...) uznał K. G. – sędziego Sądu Rejonowego w A. za winnego popełnienia czynu określonego w art. 107 §1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Na podstawie akt sprawy zarejestrowanej w Wydziale Drugim Izby Dyscyplinarnej, o sygn. II DSS (...) ustalono, że po wydanym w/w wyroku w tej samej sprawie postanowieniem z dnia 13 maja 2019 r., sygn. akt ASD (...) Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w (...) nie uwzględnił wniosku świadka R. K. w przedmiocie zwrotu kosztów utraconego zarobku. Zażalenie na ww. postanowienie złożył świadek R. K..

Zarządzeniem z dnia 23 września 2019 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej przekazał zażalenie świadka na w/w postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) do rozpoznania Wydziałowi Pierwszemu Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 35 § 1 k.p.k. sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi.

Z treści przepisu art. 626 § 3 zd. 2 k.p.k. wynika, że w razie wniesienia apelacji i zażalenia w przedmiocie kosztów procesu - zażalenie rozpoznaje sąd odwoławczy łącznie z apelacją. Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2019.52 j.t. ze zmianami) powyższa regulacja znajduje zastosowanie również w zakresie złożonego w postępowaniu dyscyplinarnym odwołania.

Warto w tym miejscu wskazać, że zarządzeniem z dnia 25 marca 2019 r., nr 12/2019 Prezes Sądu Najwyższego kierujący Pracą Izby Dyscyplinarnej określił właściwość rzeczową Wydziału Pierwszego i Drugiego Izby Dyscyplinarnej.

W punkcie 4 w/w zarządzenia wskazał, że Wydział Pierwszy jest właściwy do rozpoznania wszystkich spraw dotyczących środków odwoławczych, innych niż odwołania wymienione w art. 27 § 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie

Najwyższym. Zarządzenie w punkcie 4 stanowi również, że Wydział Pierwszy rozpoznaje środki odwoławcze, cyt. „z wyjątkiem spraw wskazanych w ustawach jako wyłączna kompetencja Wydziału Drugiego”.

Do wyłącznej natomiast kompetencji Wydziału Drugiego Izby Dyscyplinarnej zgodnie z treścią pkt 5 w/w zarządzenia Prezesa SN i przepisu art. 27 §4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym należą cyt. „odwołania od orzeczeń sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji w sprawach sędziów i prokuratorów oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku”.

Skoro z treści przepisu art. 626 §3 zd.2 kpk mającego zastosowanie do postępowań dyscyplinarnych zgodnie z brzmieniem art. 128 u.s.p. wynika, że zażalenie na koszty procesu rozpoznaje sąd odwoławczy wraz z odwołaniem a z pkt 5 w/w zarządzenia Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej oraz z przepisu art. 27 §4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym wynika, że wyłączną kompetencją do rozpoznawania odwołań w sprawach dyscyplinarnych sędziów jest Wydział Drugi Izby Dyscyplinarnej należy uznać, że właściwym do rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego złożone przez świadka R. K. w przedmiocie kosztów procesu jest Wydział Drugi Izby Dyscyplinarnej, gdyż w tym konkretnym przypadku realizuje się zasada, o której mowa w przepisie pktu 4 Zarządzenia z dnia 25 marca 2019 r., nr 12/2019 Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej Prezesa Sądu Najwyższego, a mianowicie zasada określona jako cyt. „z wyjątkiem spraw wskazanych w ustawach jako wyłączna kompetencja Wydziału Drugiego”.

Na marginesie należy wskazać, że termin rozpoznania sprawy, o sygn. II DSS 13/19 nie został jeszcze wyznaczony.

Wobec powyższego, Sąd postanowił jak na wstępie.