

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda

po rozpoznania na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 r., odwołania prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. – A. C., na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, z dnia 9 listopada 2018 r., w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o zwrot kosztów podróży w sprawie sygn. PK I SD [...].

na podstawie art.437 § 1 k.p.k.,

postanawia:

zaskarżone postanowienie zmienić i przyznać prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w G. – A. C., od Skarbu Państwa, zwrot poniesionych kosztów przejazdu, na posiedzenie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym, w dniu 25 października 2018 r., w kwocie 95,20 zł.

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2018 r., Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym w sprawie sygn. akt PK I SD [...] postanowił: „Na podstawie art. 139 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r., Prawo o prokuraturze (Dz.U.2016.178) uchylić pisemną uwagę Prokuratora Okręgowego w G. z dnia 23 kwietnia 2018 r., sygn. PO V WO [...], zwrócić prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w G. - A. C. w związku z nadzorowanym przez niego postępowaniem sygn. PR I Ds [...] i umorzyć postępowanie w tym zakresie oraz na podstawie art. 166 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r., Prawo o prokuraturze (Dz.U.2016.178) kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa”.

W związku z wyżej wymienionym postanowieniem, prokurator A. C., w dniu 25 października 2018 r., skierował do sądu wniosek o zwrot kosztów podróży za dojazd na posiedzenie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym w dniu 25 października 2018 r., sygn. akt PK I SD [...], w kwocie 95,20 zł jednocześnie załączając do tegoż wniosku wydruki biletów kolejowych z dnia 25 października 2018 r.

W dniu 9 listopada 2018 r., sygn. akt PK I SD [...] Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowił, na podstawie art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r., Prawo o prokuraturze w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. i art. 618 k.p.k. a contrario, odmówić uwzględnienia wniosku uzasadniając to tym, że: „zgodnie z przepisem art. 618 § 1 k.p.k., wydatki Skarbu Państwa obejmują w szczególności między innymi wypłaty dokonane z tytułu należności świadków i tłumaczy, należności biegłych lub instytucji wyznaczonych do wydania opinii lub wystawienia zaświadczenia. Zauważyć należy, iż prokurator A. C. w związku z rolą sprawie PK I SD [...] nie należy do kręgu wskazanych wyżej osób, w związku z czym, zwrot kosztów podróży mu nie przysługuje”.

Prokurator A. C. odwołaniem z dnia 19 listopada 2018 r., zaskarżył powyższe postanowienie z dnia 9 listopada 2018 r. w całości na swoją korzyść zarzucając mu niesłuszne pominięcie zastosowania art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. Skarżący uzasadniając swoje stanowisko wskazuje, iż: „w świetle tego przepisu do kosztów procesu należą uzasadnione wydatki stron. Ponieważ postanowieniem z dnia 25 października 2018 r., Sąd obciążył Skarb Państwa kosztami postępowania, zasadne jest odpowiednie zastosowanie art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. i na tej podstawie oraz na podstawie art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze. W wywiedziony środku odwoławczym, skarżący ponadto, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zarządzenie od Skarbu Państwa kwoty 95,20 zł z tytułu kosztów podróży na rzecz skarżącego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., uzasadnionymi wydatkami stron są także koszty związane z przejazdem **strony** do sądu z miejsca swojego zamieszkania, wobec czego stwierdzić należy, iż postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 9 listopada 2018 r., sygn. akt PK I SD [...] nie jest zasadne.

W przedmiotowej sprawie przywołać należy postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2008 r., sygn. SNO 29/08, w którym to Sąd odnosi się do interpretacji analogicznej sytuacji, dotyczącej kwestii rozliczenia kosztów postępowania dyscyplinarnego, na gruncie ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, Sąd Najwyższy stwierdził wówczas, iż „ **bezsprzecznie, zgodnie z treścią art. 133 u.s.p., koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Skarb Państwa. Zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie przyjmuje się, że z treści tego przepisy wynika jedynie zasada wyłączająca możliwość obciążenia skazanego sędziego kosztami postępowania dyscyplinarnego (...)**”. W sytuacji natomiast, „gdy sędzia zostaje uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego lub gdy postępowanie dyscyplinarne zostaje umorzone. W takim przypadku do kosztów postępowania dyscyplinarnego ponoszonych przez Skarb Państwa należy zaliczyć uzasadnione wydatki sędziego, jakie poniósł on dla koniecznego w nim uczestnictwa (m.in. kosztów dojazdów)”.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie, orzekł jak w postanowieniu.