

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak (sprawozdawca)

Ławnik SN Barbara Sakowska

w sprawie o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. w stanie spoczynku B. S. , za czyn z art. 300 § 2 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 3 września 2019 r. wniosku prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. z dnia 1 sierpnia 2019 r., sygn. akt PO I Ds. (...) o przekazanie sprawy sądowi właściwemu na podstawie art. 35 § 1 kpk w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanawia:

1. stwierdzić swoją niewłaściwość i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w (...).

UZASADNIENIE

Zastępca Prokuratora Okręgowego w S., wnioskiem z dnia 1 sierpnia 2019 r., zwrócił się do Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej o zezwolenie na pociągnięcie sędziego Sądu Rejonowego w W. w stanie spoczynku B. S. do odpowiedzialności karnej, w związku z dostatecznie uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstw polegających na tym, że:

1. w dniu 09.11.2017 r. w W., w celu udaremnienia wykonania postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia 22.04.2013 r., sygn. akt I Ns (...), na mocy którego zasądzono na rzecz I. M. kwotę 76.607,27 zł, uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela w ten sposób, że rzeczywiście obciążono składniki majątku dłużnika, co najmniej zagrożone zajęciem poprzez podwyższenie na mocy ugody zawartej w formie aktu notarialnego nr Rep. A numer (...) renty alimentacyjnej do wysokości 3.500 zł miesięcznie, uprzednio ustalonej na mocy ugody zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 30.01.2015 r. numer Rep. A nr. (...) na kwotę 3.200,00 zł oraz na mocy ugody zawartej przez Sąd Rejonowy w P. postanowieniem z dnia 13.07.2017 r., sygn. akt VII RC. (...) na kwotę 2.500,00 zł miesięcznie, czym działano na szkodę I. M., tj. czynu z art. 300 § 2 k.k.
2. w dniu 01.03.2016 r. w W., w celu udaremnienia wykonania postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia 22.04.2013 r., sygn. akt I Ns (...), na mocy którego zasądzono na rzecz I. M. kwotę 76.607,27 zł, uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela poprzez darowanie, w drodze umowy darowizny sporządzonej w formie aktu notarialnego numer Rep. A nr (...) składnika majątku w postaci nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o obszarze 0,0530 ha, zabudowanej domem mieszkalnym o kubaturze 807,92 m³, położonej w W. przy ul. M., opisaney w księdze wieczystej nr (...), czym działano na szkodę I. M., tj. o czynu z art. 300 § 2 k.k.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w S. przedstawił poprawiony i uzupełniony wniosek o zezwolenie na pociągnięcie wskazanego na wstępie sędziego do odpowiedzialności karnej, między innymi poprzez wskazanie jako sądu właściwego do jego rozpoznania Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w (...) i jednocześnie wniósł o przekazanie przedmiotowego wniosku wraz z aktami sprawy zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową temu Sądowi.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Szczecinie o przekazanie sprawy, w przedmiocie wniosku o zezwolenie na pociągnięcie sędziego Sądu Rejonowego w W. w stanie spoczynku B. S. do odpowiedzialności karnej, do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w (...) jest zasadny.

W świetle treści przepisów art. 110 §§ 1, 2 i 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2019.52 j.t. z późn. zm.) nie budzi wątpliwości, że Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów Izby Dyscyplinarnej i jednego ławnika Sądu Najwyższego orzeka w sprawach, o których mowa w art. 80 wyżej wskazanej ustawy, a zatem dotyczących sędziów sądów powszechnych, w tym w stanie spoczynku, jedynie w drugiej instancji. Natomiast w pierwszej instancji orzekają w takich sprawach sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych w składzie trzech sędziów, przy czym właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego prowadzi się postępowanie.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.