

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Roch

Łukasz Jan Kotynia (ławnik Sądu Najwyższego)

Protokolant starszy sekretarz sądowy Anna Tarasiuk

po zapoznaniu się z materiałami sprawy dot. odwołania z dnia 29 lipca 2019 r. prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. – K. L., od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 19 lipca 2019 r. w sprawie sygn. PK I SD (...), dot. przedłużenia zawieszenia w czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. – K. L.

działając na podstawie a contrario art. 27 § 4 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (dalej: ustawa o SN) w zw. z art. 150 § 3 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (dalej: prawo o prokuraturze) oraz art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 Prawo o prokuraturze

postanowił:

1. uznać się za niewłaściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy,
2. sprawę przekazać do rozpoznania jako właściwemu Wydziałowi Drugiemu Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2019 r. Prokurator Okręgowy w P. wydał decyzję sygn. PO V WO (...), dotyczącą zawieszenia w czynnościach służbowych prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. K. L. (k. 27-28, akt PK I RD (...)), w związku z koniecznością odsunięcia prokuratora K. L. od wykonywania obowiązków, wobec ujawnienia w zajmowanym przez niego pokoju w Prokuraturze Rejonowej w P.,

przedmiotu „którego treść może wskazywać na popełnienie przez prokuratora przewinienia dyscyplinarnego” a także „wyczerpywać znamiona czynów zabronionych” (k.1, akt PK I RD (...)).

W dniu 15 marca 2019 r. Pierwszy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego wszczął postępowanie dyscyplinarne w sprawie przewinienia dyscyplinarnego popełnionego przez prokuratora K. L. , polegającego na tym, iż „co najmniej od dnia 25 stycznia 2019 r. do dnia 28 stycznia 2019 r. w zajmowanym przez siebie pokoju o nr (...), w siedzibie Prokuratury Rejonowej w P., na zawieszonym na ścianie kalendarzu z 2016 r., w górnej części posiadał przypięty kolorowy wydruk plakatu przedstawiający wizerunek mężczyzny, będącego osobą publiczną, w nazistowskim mundurze trzymający w prawej ręce drzewce flagi z logo partii politycznej (...), a w tle znajdują się osoby pozdrawiające się nazistowskim gestem, zaś pod zdjęciem umieszczone zostało hasło: >(< co wskazuje, ze względu na zawartą w nim treść, na znieważenie osoby publicznej, a także na publiczne propagowanie symboliki faszystowskiej, które to zachowanie naraziło na szwank wizerunek Prokuratury jako organu stojącego na straży przestrzegania praworządności, czym uchybił godności urzędu prokuratora, tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 137 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze” (k.111 akt PK I RD (...)).

Z załączonych do niniejszej sprawy materiałów znajdujących się w aktach sygn. PK I RD (...) wynika, że postanowieniem z dnia 1 lutego 2019 r. sygn. PK XIV Ds (...), wszczęto śledztwo, które pozostaje w związku z postępowaniem dyscyplinarnym prowadzonym w sprawie sygn. PK I SD (...) (k. 96 akt PK I RD (...)). Do chwili obecnej nie podjęto próby przesłuchania prokuratora K. L. w charakterze obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym lub podejrzanego w postępowaniu karnym.

W dniu 19 lipca 2019 r. Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym (dalej: Sąd Dyscyplinarny) rozpoznając wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego z dnia 12 lipca 2019 r. o przedłużenie zawieszenia K. L. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w P., wydał postanowienie w sprawie sygn. PK I SD (...), którym to przedłużył zawieszenie w czynnościach prokuratora K. L., na

dalszy niezbędny okres, to jest do dnia 27 grudnia 2019 r. (karta bez numeru, akta PK I SD (...)).

Powyższe postanowienie Sądu Dyscyplinarnego w całości zaskarżył prokurator K. L. odwołaniem z dnia 29 lipca 2019 r. (data wpływu 31 lipca 2019 r.) W wywiedzionym przez siebie odwołaniu prokurator K. L. zaskarżonej uchwale zarzucił: „obrazę przepisu postępowania art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze oraz art. 116 k.p.k. i art. 117 § 2 k.p.k. poprzez niepowiadomienie strony (...) o terminie posiedzenia”. Skarżący wniósł o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu.

Zarządzeniem z dnia 9 sierpnia 2019 r., sprawę polecono wpisać do Repertorium I DO Wydziału Pierwszego Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie art. 27 § 4 pkt 1 ustawy o SN, do właściwości Wydziału Drugiego Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego należy m.in. rozpatrywanie **odwołań** od orzeczeń sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji w sprawach sędziów i prokuratorów. Jak stanowi art. 150 § 3 prawa o prokuraturze: „na postanowienie o przedłużeniu okresu zawieszenia w czynnościach prokuratorowi przysługuje **odwołanie**”. Uznać zatem należy, że w przedmiotowej sprawie właściwym rzeczowo do rozpoznania odwołania wniesionego przez K. L. na postanowienie w przedmiocie przedłużenia zawieszenia go w czynnościach przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym jest Wydział Drugi Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, a nie Wydział Pierwszy tejże Izby.

Z tych też powodów należało postanowić jak w sentencji.