

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak (sprawozdawca)

Ławnik Henryk Filipowicz

Protokolant Justyna Kryńska – Szufnara

w sprawie S. E., prokuratora Prokuratury Rejonowej w K.

po rozpoznaniu w Sądzie Najwyższym Izbie Dyscyplinarnej

na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2019 r.

odwołania obwinionego

od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym

z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt PK I SD [...]

o przedłużeniu zawieszenia w czynnościach służbowych na dalszy oznaczony,
niezbędny okres powyżej 6 miesięcy, w toku postępowania dyscyplinarnego

postanowił:

- 1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie,**
- 2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

W dniu 2 października 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym dla [...] okręgu regionalnego wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec S. E., prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. w związku z deliktem dyscyplinarnym z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2018 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. Dz.U.2017.1767 z późn. zm.), który wyczerpuje zarazem

znamiona czynu zabronionego z art. 224 § 2 i 226 § 1 kk i art. 51 § 1 kw. Upřednio, w dniu 9 maja 2017 r. Prokurator Okręgowy w Ł. zawiesił w czynnościach prokuratora S. E.

Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego, pismem z dnia 20 kwietnia 2018 r., sygn. akt RP IV RD [...], wniósł o przedłużenie zawieszenia wobec prokuratora S. E. na dalszy niezbędny okres oznaczony, powyżej 6 miesięcy, tj. do 8 listopada 2018 r.

Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2018 r., w sprawie o sygn. akt. PK I SD [...], uwzględnił przedmiotowy wniosek. Prokurator S. E. wniósł odwołanie od wyżej wskazanego postanowienia. Podniósł, że nie ma wiedzy, jak zostało rozpoznane jego odwołanie od poprzedniego postanowienia o przedłużeniu zawieszenia go w czynnościach.

W związku z niezakończeniem postępowania dyscyplinarnego oraz nie ustaniem przesłanek zawieszenia, postanowieniem z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt PK I SD [...] Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, po rozpoznaniu wniosku Zastępcy Rzecznika Generalnego dla [...] okręgu regionalnego z dnia 27 października 2018 r., sygn. akt RP IV RD [...], postanowił ponownie przedłużyć zawieszenie w czynnościach prokuratora S. E. na dalszy niezbędny okres, tj. do dnia 8 maja 2019 r.

Odwołanie od tego postanowienia wniósł prokurator S. E. Podniósł ponownie, że nie ma wiedzy, czy rozpoznano jego odwołanie od poprzedniego postanowienia o przedłużeniu zawieszenia w czynnościach. Podkreślił, że wątpliwe jest, aby przedłużające się postępowanie dowodowe uzasadniało dalsze zawieszenie go w czynnościach, skoro sprawa nie jest skomplikowana i powinna zakończyć się w rozsądnym terminie. Stwierdził, że zawieszenie ma negatywny wpływ na jego psychikę.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy Izba Dyscyplinarna zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Stwierdzić należy, że wobec obwinionego nie ustały przyczyny zawieszenia w czynnościach. Charakter i okoliczności zarzucanego obwinionego przewinienia dyscyplinarnego w oczywisty sposób uzasadniają dalsze odsunięcie obwinionego od wykonywania czynności służbowych. Trzeba podnieść, że zawieszenie prokuratora w czynnościach nie ma na celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania dyscyplinarnego. Ma natomiast za zadanie ochronę dobrego imienia i autorytetu prokuratury powszechnej, a zatem interesu publicznego przed potencjalnymi szkodami związanymi z pełnieniem urzędu prokuratora przez osobę stojącą pod zarzutem przewinienia dyscyplinarnego o charakterze dyskwalifikującym z punktu widzenia dobra służby oraz pełni funkcję wychowawczą wobec takiej osoby, jak i środowiska prokuratorskiego. Należy podkreślić, że działania prokuratora podejmowane w sferze prywatnej oddziałują bezpośrednio na ocenę rzetelności i słuszności czynności podjętych na polu służbowym, a to z kolei przekłada się na całłościowy wizerunek prokuratury.

Zważywszy na tak określone cele instytucji zawieszenia w czynnościach, w realiach niniejszej sprawy, odstąpienie od stosowania tej instytucji wobec obwinionego godziłoby wprost w autorytet prokuratury powszechnej a tym samym interes publiczny, także w aspekcie prewencyjnym.

Jednocześnie czas trwania zawieszenia jest dostosowany do stopnia postępów prowadzonego postępowania dyscyplinarnego, zaś odwołanie od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt PK I SD [...] r. o przedłużeniu zawieszenia do dnia 8 listopada 2018 r., zostało rozpoznane przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 12 lutego 2019 r. sygn. akt II DO 1/18, którym utrzymano zaskarżone postanowienie.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak na wstępie.