

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

po rozpoznaniu z urzędu kwestii dopuszczalności wglądu sędziego B. M. odpowiedzialności karnej sędzi B. M.

postanowił:

na podstawie art. 80 § 2g Prawa o ustroju sądów powszechnych

1. wyrazić zgodę B. M. na wgląd do dokumentów zebranych w aktach zastępczych Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego podlegających udostępnieniu zawierających:

1) odpis umowy o dzieło nr (...) z 11 lutego 2013 r.;

2) odpis rachunku z 11 marca 2013 r. za wykonanie umowy o dzieło nr (...) wystawionego przez B. M.;

3) odpis polecenia przelewu kwoty 4.280 zł na dobro rachunku wskazanego przez B.M., a obciążającego rachunek Sądu Apelacyjnego w (...)

4) odpis wyroku Sądu Rejonowego w K. z 19 kwietnia 2012 r., sygn. akt II K (...);

5) odpis wyroku Sądu Okręgowego w K., Wydział IV Karny Odwoławczy z 10 października 2012 r., sygn. akt IV K (...);

6) protokoły przesłuchania podejrzanego A. P.

a) z 6 czerwca 2018 r.,

b) z 8 czerwca 2018 r.,

c) z 25 czerwca 2018 r.,

d) z 28 lutego 2019 r.,

e) z 27 marca 2019 r.,

f) z 3 stycznia 2020 r.;

7) protokoły przesłuchania podejrzanego M. B.:

a) z 28 lutego 2019 r.,

b) z 27 marca 2019 r.,

c) z 16 lipca 2019 r.;

8) protokoły przesłuchania świadka M. K.:

a) z 4 kwietnia 2018 r.,

b) z 23 sierpnia 2018 r.,

c) z 3 października 2018 r.;

9) protokół przesłuchania świadka R. D. z 13 stycznia 2020 r.;

10) pismo Prezesa Zarządu E. sp. z o.o. z 4 stycznia 2018 r.

2. Odmówić sędziemu wyrażenia zgody na wgląd do pozostałych dokumentów dołączonych do wniosku, o którym mowa w komparycji niniejszego postanowienia.

UZASADNIENIE

M. R. – prokurator delegowany do Prokuratury Krajowej, w sprawie o sygn. PK XIV Ds (...) , wniósł o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej B. M., sędzi Sądu Okręgowego w K. i dla potrzeb postępowania zgromadził i przekazał akta sprawy I DO (...).

Składając powyższy wniosek prokurator wnioskodawca na podstawie art. 80 § 2f Prawa o ustroju sądów powszechnych zastrzegł, że nie wyraża zgody na udostępnianie całości dokumentów załączonych do tego wniosku z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego.

W tej sytuacji konieczne stało się wyznaczenie posiedzenia w sprawie wglądu sędziego do dokumentów w związku z art. 80 § 2g PUSP.

Sąd postanowił wyrazić zgodę na wgląd do dokumentów opisanych w pkt 1. stanowiących podstawę wniosku. Pozostałe dokumenty załączone do wniosku dotyczą całości postępowania związanego z Sądem Apelacyjnym w (...), bądź też stanowią dokumenty znane sędzi B. M. z uwagi na to, że w sprawie tej orzekała. Nie jest zamiarem sądu dyscyplinarnego korzystanie w procesie orzekania z innych dokumentów załączonych do wniosku prokuratora niż objętych aktami zastępczymi.

Wgląd do dokumentów znajdujących się w aktach zastępczych podlegających udostępnieniu pozwala na ewentualne przygotowanie obrony przez osobę objętą wnioskiem. Prawo do obrony nawet na etapie postępowania immunitetowego sąd uważa za podstawowe i istotniejsze od ochrony dokumentów będących podstawą wniosku. Jednocześnie sąd dokonał selekcji pozostawiając w aktach podlegających udostępnieniu sędzi tylko dokumenty bezpośrednio związane z zarzutem, które *aliter* muszą stać się podstawą orzekania *ad casum*. Dokumenty niekonieczne przy podejmowaniu decyzji sąd pozostawił w niejawnej części akt.

Zgoda wyrażona dla sędziego obejmuje także jej obrońcę, jeśli takie będzie ich życzenie.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.