

Sygn. akt I DO 37/19

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **A. F.** - prokurator Prokuratury Rejonowej w W., po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 czerwca 2019 roku wniosku SSN J. W. z dnia 4 czerwca 2019 roku w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego

- na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 ze zm.) -

postanowił:

uwzględnić wniosek o wyłączenie SSN J. W. od orzekania w sprawie o sygn. akt I DO 37/19.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 czerwca 2019 roku Sędzia Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej J. W. wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie I DO 37/19 w sprawie A. F..

Jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie, sędzia wskazał, iż pozostaje w relacji osobistej znajomości zarówno z obwinioną, jak i z jej obrońcą, z którymi odbywał w latach 1993-95 aplikację prokuratorską. Ponadto, z obrońcą obwinionej SSN J. W. pracował przez około pół roku w Wydziale Śledczym Prokuratury Okręgowej w K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje Sędziego J. W. z obwinioną prokurator A. F., jak i z jej obrońcą, prokuratorem M. P. stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w wyżej wymienionej sprawie. Podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). W tym wypadku mamy do czynienia z obydwojema ich rodzajami.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.