

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie I. M. – sędziego Sądu Rejonowego w O.
po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2019 r.
wniosku obrońcy I. M. – sędziego Sądu Rejonowego w O. – adwokata J. R.
w przedmiocie wyłączenia Sędziów Sądu Najwyższego ze składu orzekającego
na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. w zw. z art. 128
ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

nie uwzględnić wniosku o wyłączenie sędziego SN Adama Rocha
i sędziego SN Jacka Wygody od udziału w sprawie I DO 33/19

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 17 września 2019 r. obrońca I. M. – sędziego Sądu Rejonowego w O., złożył wniosek o wyłączenie sędziego SN Adama Rocha i sędziego SN Jacka Wygody od udziału w sprawie I DO 33/19.

Jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie sędziów, wskazano przebieg procedury dotyczącej powoływania sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w niniejszej sprawie, zarządzeniem z 10 maja 2019 r. Przewodniczącego Wydziału Pierwszego działającego z upoważnienia Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby

Dyscyplinarnej, do rozpoznania sprawy I. M., wyznaczony został skład orzekający w osobach: SSN Jacka Wygody oraz SSN Adama Rocha.

W ocenie Sądu, wniosek ten jest bezzasadny.

W myśl art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Wyłączenie sędziego w trybie art. 41 § 1 k.p.k. może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy ujawnią się okoliczności o takim charakterze, że brak jest możliwości przekonania każdego, rozsądnie myślącego, kto wątpliwości co do bezstronności powziął, że okoliczności te z całą pewnością nie wpłyną na obiektywizm rozpoznania sprawy i treść rozstrzygnięcia kończącego postępowanie (postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, sygn. akt II AKO 312/01, publ. OSA 2001/12/91).

Należy w tym miejscu podkreślić, że wniosek o wyłączenie sędziego musi zawierać sprecyzowane okoliczności odpowiadające podstawie normatywnej stosowania tej instytucji.

Obrońca I. M. – sędziego Sądu Rejonowego w O., nie powołał się na żadną z okoliczności, która wskazywałaby na spełnienie przesłanek, o których mowa w treści art. 41 § 1 k.p.k. Zastrzeżenia obrońcy dotyczą de facto kwestii ustrojowych, pozostających poza przedmiotem badania wystąpienia przesłanek wyłączenia sędziego, określonych w art. 41 k.p.k. Wskazać należy, że nie stanowią przyczyny uzasadniającej wyłączenie sędziego przytaczane we wniosku okoliczności w zakresie wątpliwości co do prawidłowości powoływania sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Pogląd wnioskującego co do prawidłowości procesów ustrojowych pozostaje bez wpływu na ocenę przymiotu bezstronności, w sytuacji gdy nie wykazuje w jaki sposób dana okoliczność na tę bezstronność rzutuje, a powołuje się jedynie na generalne zastrzeżenia ustrojowe dotyczące wszystkich orzekających w Izbie Dyscyplinarnej sędziów.

Wobec tego, iż w sprawie nie stwierdzono okoliczności opisanych w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w sentencji postanowienia.

