

UCHWAŁA

Dnia 6 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Duś

protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Tarasiuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2020 r. wniosku prokuratora Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt. PK XIV Ds. (...) w przedmiocie podjęcia uchwały zezwalającej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej J. Ć. sędziego Sądu Okręgowego w K. za przestępstwa z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne,

na podstawie art. 80 § 2c i art. 129 § 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2018.23 z późn. zm.)

uchwalił:

1. powyższy wniosek uwzględnić i zezwolić na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego w K. J. Ć., za czyny polegające na tym, że:

I. w dniu 10 marca 2010 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 lipca 2003 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności*

gospodarczej i o stanie majątkowym (Dz. U. Nr 143, poz. 1387), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2009 r. dodatkowego dochodu w łącznej kwocie 30.778,44 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz: Ministerstwa Sprawiedliwości (15.600,96 zł) i Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.320,00 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Izby Notarialnej w [...]. (3.600,00 zł), Ministerstwa Sprawiedliwości (910,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (2.992,48 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.207,50 zł), Zespołu Rzeczników Stowarzyszenia (...) (2.137,50 zł), (...) Izby Adwokackiej (200,00 zł), Sądu Apelacyjnego w (...) (1.560,00 zł) i Regionalnego Ośrodka Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej w [...]. (1.250,00 zł),

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

II. w dniu 31 marca 2011 r. w K., wbrew obowiązkom wynikającym z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 lipca 2003 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 143, poz. 1387), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie

majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2010 r. dodatkowego dochodu w łącznej kwocie 33.703,94 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (12.502,05 zł) i Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.811,20 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (2.250,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (9.600,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (520,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (780,00 zł) Okręgowej Izby Radców Prawnych Rady w [...]. (3.965,00 zł), Zespołu Rzeczników Stowarzyszenia (...) (1.262,50 zł) i (...) Izby Adwokackiej (600,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (413,19 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

III. w dniu 14 marca 2012 r. w K., wbrew obowiązki wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. *w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2011 r. dochodu w łącznej kwocie 27.821,04 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz

Ministerstwa Sprawiedliwości (12.498,54 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (250,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (6.000,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (2.307,50 zł), W. sp. z o.o. (2.000,00 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.365,00 zł), Zespołu Rzeczoznawców Stowarzyszenia (...) (1.250,00 zł), „M.” Centrum (...) sp.j. (1.500,00 zł) i Sądu Okręgowego w S. (650,00 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

IV. w dniu 2 marca 2013 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 roku, tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2012 r. dochodu w łącznej kwocie 35.126,30 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (11.152,86 zł) i Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.032,00 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (2.040,00 zł), W. sp. z o.o. (2.655,00 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (2.275,00 zł), Izby

Notarialnej w [...]. (8.400,00 zł), C. sp. z o.o. (59,50 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.511,94 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

V. w dniu 4 marca 2014 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150. poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2013 r. dochodu w łącznej kwocie 41.555,92 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (16.013,66 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (3.840,00 zł). Izby Notarialnej w [...]. (11.400,00 zł), C. sp. z o.o. (110,61 zł), Sądu Okręgowego w K. (130,00 zł), Sądu Okręgowego w [...]. (780,00 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.560,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.721,65 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

VI. w dniu 13 marca 2015 r. w K. wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150. poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2014 r. dochodu w łącznej kwocie 42.135,50 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (21.513,90 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (5.865,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (6.600,00 zł), C. sp. z o.o. (73,44 zł), W. sp. z o.o. (1.210,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (6.873,16 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

VII. w dniu 13 marca 2016 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.

prawo o ustroju sądów powszechnych (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2015 r. dochodu w łącznej kwocie 33.478,48 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (18.457,60 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (3.795,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (4.200,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.025,88 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

VIII. w dniu 4 stycznia 2017 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia*

wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym (Dz. U. Nr 150. poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2016 r. dochodu w łącznej kwocie 31.835,37 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (13.056,00 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (4.945,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (6.600,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.234,37 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

2. zawiesić sędziego Sądu Okręgowego w K. J. Ć. w czynnościach służbowych;

3. obniżyć o 25% wysokość wynagrodzenia sędziego Sądu Okręgowego w K. J. Ć. na czas trwania zawieszenia;

4. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 25 czerwca 2020 r. prokurator Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej skierował wniosek w sprawie PK XIV Ds. (...) do Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej w przedmiocie podjęcia uchwały o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej J. Ć. sędziego Sądu Okręgowego w K., w zakresie przestępstw polegających na tym, że:

1. w dniu 10 marca 2010 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584

z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 lipca 2003 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 143, poz. 1387), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2009 r. dodatkowego dochodu w łącznej kwocie 30.778,44 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz: Ministerstwa Sprawiedliwości (15.600,96 zł) i Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.320,00 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Izby Notarialnej w [...]. (3.600,00 zł), Ministerstwa Sprawiedliwości (910,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (2.992,48 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.207,50 zł), Zespołu Rzecznawców Stowarzyszenia (...) (2.137,50 zł), (...) Izby Adwokackiej (200,00 zł), Sądu Apelacyjnego w (...) (1.560,00 zł) i Regionalnego Ośrodka Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej w [...]. (1.250,00 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

2. w dniu 31 marca 2011 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 lipca 2003 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 143, poz. 1387), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2010 r. dodatkowego dochodu w łącznej kwocie 33.290,75 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (12.502,05 zł) i Okręgowej Izby Radców

Prawnych w [...]. (1.811,20 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (2.250,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (9.600,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (520,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (780,00 zł) Okręgowej Izby Radców Prawnych Rady w [...]. (3.965,00 zł), Zespołu Rzecznawców Stowarzyszenia (...) (1.262,50 zł) i (...) Izby Adwokackiej (600,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (413,19 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

3. w dniu 14 marca 2012 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. *w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2011 r. dochodu w łącznej kwocie 33.290,75 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (12.498,54 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (250,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (6.000,00 zł), Sądu Okręgowego w K. (2.307,50 zł), W. sp. z o.o. (2.000,00 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.365,00 zł), Zespołu Rzecznawców Stowarzyszenia (...) (1.250,00 zł), „M.” Centrum (...) SJ (1.500,00 zł) i Sądu Okręgowego w S. (650,00 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.).

4. w dniu 2 marca 2013 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu

z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 roku, tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie *określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2012 r. dochodu w łącznej kwocie 27.744,33 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (11.152,86 zł) i Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (1.032,00 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (2.040,00 zł), W. sp. z o.o. (2.655,00 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...]. (2.275,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (8.400,00 zł), C. sp. z o.o. (59,50 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.511,94 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

5. w dniu 4 marca 2014 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 roku, tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. *W sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc

świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2013 r. dochodu w łącznej kwocie 33.834,27 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (16.013,66 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (3.840,00 zł). Izby Notarialnej w [...]. (11.400,00 zł), C. sp. z o.o. (110,61 zł), Sądu Okręgowego w K. (130,00 zł). Sądu Okręgowego w K. (780,00 zł), Okręgowej Izby Radców Prawnych (1.560,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.721,65 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.).

6. w dniu 13 marca 2015 r. w K. wbrew obowiązкови wynikającemu

z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150. poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2014 r. dochodu w łącznej kwocie 35.262,36 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (21.513,90 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (5.865,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (6.600,00 zł), C. sp. z o.o. (73,44 zł), W. sp. z o.o. (1.210,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (6.873,16 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.);

7. w dniu 13 marca 2016 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w *sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym* (Dz. U. Nr 150, poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2015 r. dochodu w łącznej kwocie 30.002,60 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (18.457,60 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (3.795,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (4.200,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.025,88 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.).

8. w dniu 4 stycznia 2017 r. w K., wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (w brzmieniu sprzed dnia 6 stycznia 2017 r., tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.) w związku z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216. poz. 1584 z późn. zm.) sprecyzowanym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2011 r. w

sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej i o stanie majątkowym (Dz. U. Nr 150. poz. 890), a także będąc świadoma odpowiedzialności karnej grożącej za podanie nieprawdy, podała nieprawdę w oświadczeniu o stanie majątkowym, w którym nie wskazała na uzyskanie przez nią w 2016 r. dochodu w łącznej kwocie 24.601,00 zł stanowiącej sumę wynagrodzenia za działalność wykonywaną osobiście na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości (13.056,00 zł), a także wynagrodzenia z praw autorskich i innych praw od Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (4.945,00 zł), Izby Notarialnej w [...]. (6.600,00 zł) oraz przychodu z tytułu sprawowania patronatu w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (7.234,37 zł)

- tj. o przestępstwo z art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.).

W oparciu o przedłożone przez prokuratora wnioskodawcę akta śledztwa
Sąd Najwyższy ustalił następujący stan faktyczny:

J. Ć. jest sędzią Sądu Okręgowego w K. Śledztwo w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 11 marca 2019 r. (k. 29 – 30) na podstawie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa złożonego przez D. S. (k. 4). Zgodnie z pierwotnym ustaleniami wynikającymi z protokołu w sprawie przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie (k. 15 – 28) - przedmiotowe przestępstwo miało polegać na zatajeniu przez J. Ć. osiągniętych dodatkowych dochodów za rok 2016 w złożonym przez nią oświadczeniu majątkowym, tj. podaniu w nim nieprawdy. Rzeczne zatajenie miało polegać na niewykazaniu osiągniętych dodatkowych dochodów z tytułu prowadzenia wykładów dla aplikantów odbywających aplikację notarialną przy Izbie Notarialnej w [...]. oraz z tytułu przewodniczenia w roku 2016 Komisji Egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin wstępny na aplikację notarialną oraz egzamin notarialny w (...) Izbie Notarialnej. Podczas dokonywania

weryfikacji powyższych informacji organ prowadzący postępowanie ustalił, iż sędzia J. Ć. była powoływana w skład Komisji Egzaminacyjnej już od roku 2009, w związku z czym przedmiotem prowadzonego śledztwa objęto również lata od 2010 do 2016. J. Ć. była powoływana w skład Komisji Egzaminacyjnej w latach 2009, 2011, 2013 oraz 2015 (kadencja członków Komisji Egzaminacyjnej wynosi 2 lata) (k. 34). Z tytułu pracy w Komisji Egzaminacyjnej osiągała co roku dochód, którego nie ujawniała ona w oświadczeniach o stanie majątkowym.

Dodatkowo, niezależnie od powyższego sędzia J. Ć. w okresie od roku 2009 do roku 2017 prowadziła wykłady dla aplikantów odbywających aplikację notarialną przy Izbie Notarialnej w [...]. (k. 166 – 271). Dokumenty w postaci formularzy deklaracji podatkowych PIT-11 wskazują, iż z prowadzenia wykładów we wskazanym okresie osiągnęła dochód 56 400 złotych, którego nie wykazała w składanych przez nią oświadczeniach majątkowych.

Sędzia J. Ć. ponadto uzyskiwała dodatkowe dochody od podmiotów, takich jak: Ministerstwo Sprawiedliwości, Sąd Apelacyjny w (...), Sąd Okręgowy w K., Sąd Okręgowy w S., Sąd Okręgowy w K., Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Izba Notarialna w [...], (...) Izba Adwokacka, Okręgowa Izba Radców Prawnych w [...], Zespół Rzecznawców Stowarzyszenia (...), Regionalny Ośrodek Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej w K., Wydawnictwo (...) sp. z o.o., Wydawnictwo (...) sp. z o.o. oraz „M.” Centrum Szkolenia (...) sp.j. Wynagrodzenie pochodzące od wyżej wymienionych podmiotów nie zostało wskazane w oświadczeniach majątkowych.

Z deklaracji podatkowych złożonych przez podatnika – sędziego J. Ć. wynika, iż w latach od 2009 do 2016 uzyskiwała także dochody z tytułu przysługujących jej praw autorskich.

Analiza deklaracji podatkowych (k. 481 – 494) złożonych do właściwego urzędu skarbowego, tj. Urząd Skarbowy przez J. Ć. jednoznacznie wskazuje, iż nie wykazała ona w oświadczeniach majątkowych składanych za poszczególne lata dodatkowego dochodu, pomimo, iż był on wskazywany w

deklaracjach podatkowych. Sąd na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie ustalił rozbieżności pomiędzy kwotami zawartymi we wniosku prokuratora a kwotami wynikającymi z deklaracji podatkowych (k. 481 – 492). J. Ć. w oświadczeniach o stanie majątkowym składanych w latach 2010 – 2017 zataiła dodatkowy dochód w łącznej wysokości – 276.434,99 zł.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Immunitet sędziowski zaliczany jest do immunitetów formalnych. Nie wyłącza on od odpowiedzialności karnej czy też karalności za popełniony czyn, ale wprowadza zakaz pociągnięcia do odpowiedzialności karnej osób nim chronionych, bez uprzedniego uzyskania przez oskarżyciela zgody uprawnionego organu, tj. sądu dyscyplinarnego, od 14 lutego 2020 r. Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej.

Nie jest celem immunitetu bezpodstawne uprzywilejowanie osoby zajmującej stanowisko sędziego, w zakresie odpowiedzialności karnej, w stosunku do innych obywateli, jeśli tylko obiektywnie zachodzi podejrzenie popełnienia przez nią przestępstwa (uchwała Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2019 r. sygn. akt. I DO 1/19, Lex nr 2658598).

Ochronne oddziaływanie immunitetu powoduje, że dopóki nie zostanie on uchylony prawomocną uchwałą sądu dyscyplinarnego, niedopuszczalne jest wszczęcie i dalsze prowadzenie postępowania przeciwko osobie, którą chroni. Jego uchylenie jest zatem warunkiem przejścia postępowania karnego dotyczącego sędziego z fazy *in rem* w fazę *ad personam*. Zadaniem sądu dyscyplinarnego jest zatem weryfikacja przedstawionego przez wnioskodawcę materiału dowodowego w celu sprawdzenia, czy zachodzi wynikająca z art. 80 § 2c ustawy p.u.s.p., przesłanka uchylenia immunitetu, jaką jest dostatecznie uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, które jednocześnie jest warunkiem sporządzenia postanowienia o przestawieniu zarzutów w postępowaniu karnym (*uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2019 r. sygn. I DO 41/19*). Dostatecznie uzasadnione podejrzenie w odniesieniu do konkretnej osoby oznacza wyższy stopień podejrzenia tak co do faktu popełnienia przestępstwa, jak i co do osoby sprawcy. Nie chodzi zatem o ustalenie, że określona osoba popełniła przestępstwo, lecz o to, że

zebrane dowody wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia tego faktu (*uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2006 r., SNO 3/06*).

Elementem badania sądu dyscyplinarnego rozpoznającego wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej jest ustalenie, czy zgromadzone w dotychczasowym postępowaniu przygotowawczym dowody dostatecznie uzasadniają podejrzenie popełnienia przestępstwa (T. Janeczek, A. Roch, *Odpowiedzialność karna, odpowiedzialność za wykroczenia oraz zawieszenie w czynnościach prokuratora w świetle Prawa o prokuraturze*, Prokuratura i Prawo 2017/4, str. 126). Owe stanowią warunek konieczny, a zarazem wystarczający do podjęcia przez sąd dyscyplinarny uchwały o zezwoleniu na pociągnięcie danej osoby odpowiedzialności karnej.

Koniecznym jest wskazać, iż łączny dochód roczny osiągany przez sędziego J. Ć. na przestrzeni wskazanych lat, wahał się w granicach od ok. 150 000,00 zł do ok. 220 000,00 zł w skali roku. Uzyskiwany dodatkowy dochód stanowił więc niejednokrotnie, aż 1/5 sumy rocznego dochodu. Dodatkowy dochód w ocenie Sądu wyraźnie wpływał na sytuację majątkową sędzi. Nierzetelne wykazanie poszczególnych kategorii składników majątkowych stanowi poważne, zdaniem Sądu Najwyższego, naruszenie powinności służbowych sędziego, od którego wymaga się profesjonalizmu oraz przestrzegania właściwych standardów zachowania. Zgodnie z § 18 ust. 1 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych (obecnie tekst jedn. uchwała nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r.; w dacie czynu obowiązywała uchwała nr 16/2003 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów) sędzia powinien wykazywać nie budzącą wątpliwości rzetelność w swoich sprawach finansowych oraz skrupulatność w wypełnianiu wynikających stąd obowiązków.

Pomimo, iż wniosek prokuratora zawiera omyłki oraz błędy rachunkowe (w pkt III wniosku podano błędnie łączną kwotę dochodu w wysokości 33.290,75 zł i jest to kwota jak w pkt II wniosku, można jedynie przypuszczać,

że błąd jest wynikiem przekopiowania fragmentu wniosku), należało podjąć uchwałę zezwalającą na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi J. Ć.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowody wraz z treścią ustnego oświadczenia sędzi J. Ć. odebranego na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2020 r. daje podstawy do wydania uchwały zgodnie ze złożonym wnioskiem, albowiem zachodzi dostatecznie uzasadnione podejrzenie popełnienia przez nią przestępstw stypizowanych w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Przedłożony Sądowi materiał dowodowy, wskazany powyżej, uprawdopodobnia w sposób dostateczny sprawstwo sędziego Sądu Okręgowego w K. J. Ć., tym samym uzasadniając wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie jej do odpowiedzialności karnej za czyny wskazane we wniosku prokuratora.

Zezwolenie na pociągnięcie sędzi J. Ć. do odpowiedzialności karnej za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, implikowało zgodnie z art. 129 § 2 ustawy p.u.s.p. zawieszenie jej z urzędu w czynnościach służbowych, co też Sąd Najwyższy, w pkt 2 sentencji uczynił. Ta z kolei decyzja skutkować musiała na podstawie art. 129 § 3 ustawy p.u.s.p. obniżeniem, w granicach od 25% do 50%, wysokości wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia. Ustawa nie precyzuje przesłanek określenia wysokości tego obniżenia. Sąd zdecydował o obniżeniu wysokości wynagrodzenia o 25% biorąc pod uwagę zarówno rodzaj czynów będących przedmiotem postępowania jak i konieczność pozostawienia sędziemu niezbędnych środków do utrzymania siebie i najbliższych.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji, kosztami postępowania delibacyjnego obciążając Skarb Państwa.