

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda

Protokolant Bernard Bałazy

po zapoznaniu się z wnioskiem prokuratora Prokuratury Okręgowej del. do Prokuratury Krajowej z dnia 9 lipca 2019 r. sygn. akt PK XIV Ds [...], o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 16 października 2018 r. sygn. akt ASDo [...], działając na podstawie art. 105 § 2 k.p.k.

postanowił:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską, ujawnioną w uchwale Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 16 października 2018 r. sygn. akt ASDo [...], w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego W. F. M. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., poprzez zastąpienie użytego w pkt I przedmiotowej uchwały zwrotu: „II badania w dniu o godz. 16:29 0,79 mg/l” zwrotem: „II badania o godz. 16:29 0,75 mg/l”.

UZASADNIENIE

W sentencji uchwały Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] sygn. akt ASDo [...] w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego W. F. M. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., błędnie wskazano, że w czasie badania w dniu 3 sierpnia 2018 r. w A. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, poziom stężenia alkoholu u W. F. M. wynosił o godz. 16:29 0,79 mg/l, podczas gdy – jak wynika

z zebranego w sprawie materiału dowodowego (t. I akt PK XIV Ds [...], k. 15-15v), poziom ten faktycznie wynosił 0,75 mg/l.

Powyższe jako oczywistą omyłkę pisarską należało sprostować w trybie określonym w art. 105 k.p.k.

[aw]