

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2020 roku sprawy w przedmiocie zastrzeżenia odmowy przyznania sędziemu wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku prokuratora z Prokuratury Krajowej, sygn. akt PK Ds (...) o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego w K. A. S.

działając na podst. art. 80 § 2g ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.)

### **postanowił:**

1. Odmówić sędziemu A. S. i jej obrońcy wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku prokuratora z Prokuratury Krajowej w sprawie o sygn. akt PK Ds. (...);
2. Udostępnić do wglądu sędziemu A. S. i jej obrońcy treść wniosku prokuratora z Prokuratury Krajowej, sygn. akt PK Ds (...) w siedzibie Sądu.

### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 4 czerwca 2020 r. prokurator z Prokuratury Krajowej wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Okręgowego w K. A. S. . Jednocześnie we wniosku tym, na podstawie art. 80 § 2 f, Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.365 j.t.) złożył zastrzeżenie, że dokumenty załączone do wniosku nie mogą zostać udostępnione sędziemu A. S. ani też ewentualnie ustanowionemu obrońcy, z uwagi na dobro postępowania

przygotowawczego. Powyższe stanowisko, prokurator podtrzymał w piśmie z dnia 1 lipca 2020 r.

**Sąd Najwyższy w Izbie Dyscyplinarnej zważył, co następuje:**

Co do zasady, zgodnie z art. 80 § 2f ustawy p.u.s.p. sędzia, którego dotyczy postępowanie, ma prawo wglądu do dokumentów, które zostały załączone do wniosku. Jednak prokurator, kierując wniosek do sądu dyscyplinarnego, może zastrzec, że dokumenty te lub ich część nie mogą być sędziemu udostępnione z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego. Zgodnie z art. 80 § 2g p.u.s.p. jeżeli prokurator złożył zastrzeżenie, o którym mowa w § 2f, prezes sądu dyscyplinarnego niezwłocznie kieruje sprawę na posiedzenie. Sąd dyscyplinarny może odmówić sędziemu wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku. Powyższa regulacja ma charakter szczególny, wyprzedającą w tym przedmiocie uregulowania Kodeksu postępowania karnego. Podkreślić należy, że sąd dyscyplinarny działa w ramach postępowania immunitetowego, w którym sytuacja procesowa obwinionego sędziego może być mniej korzystna (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2017 r SNO 21/17, Lex nr 2306385).

W postępowaniu delibacyjnym sąd rozstrzyga jedynie, czy zostały zgromadzone dostateczne dowody potwierdzające zasadność zarzutu popełnienia przez sędziego przestępstwa co implikuje kierunek decyzji w przedmiocie uchylenia immunitetu. Oznacza to, że w postępowaniu o uchylenie immunitetu sąd dyscyplinarny nie prowadzi procesowej weryfikacji materiału dowodowego, a jedynie dokonuje oceny zaistnienia przesłanki uchylenia immunitetu poprzez pryzmat zaistnienia dostatecznie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa. Ewentualne zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej nie oznacza, że prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze wniesie ostatecznie przeciwko niemu akt oskarżenia, a sąd rozpoznający sprawę w postępowaniu karnym wyda wyrok skazujący.

Uznając złożony przez prokuratora wniosek za zasadny, Sąd odmówił sędziemu A. S. i jej obrońcy wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku

prokuratora z Prokuratury Krajowej w sprawie o sygn. akt PK Ds (...). Powyższa decyzja uzasadniona jest faktem, że w aktach sprawy znajdują się zeznania świadków będących pracownikami sądu, w którym pracuje sędzia A. S. oraz innych uczestników postępowania, na kanwie którego prokurator wnosi o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego A. S. . Istotnie więc, tak na etapie postępowania delibacyjnego, jak i w przypadku wyrażenia zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, umożliwienie sędziemu wglądu do załączonych do wniosku dokumentów zawartych w aktach sprawy może stworzyć zagrożenie dla dobra postępowania przygotowawczego. Podkreślić jednocześnie należy, iż orzeczenie to nie wpływa na dalsze uprawnienia sędziego objętego wnioskiem, który - o ile dojdzie do uchylenia mu immunitetu i następnie przedstawienia zarzutu, zyska wszelkie uprawnienia przysługujące w postępowaniu karnym podejrzanemu. Na czas trwania postępowania immunitetowego, wyrażenie zgody na udostępnienie akt sprawy mogłoby jednak w sposób istotny utrudnić czy też zniweczyć określone w art. 297 k.p.k. cele stawiane postępowaniu przygotowawczemu, jak i całemu postępowaniu karnemu.

Przewidziana przy tym w przywoływanych przepisach możliwość odmowy nie dotyczy samego wniosku, co wprost wynika z treści art. 80 § 2f w zw. z art. 80 § 2g p.u.s.p.

Jednocześnie wskazać należy, że jakkolwiek w zarządzeniu z dnia 17 czerwca 2020 r. sędzia A. S. została poinformowana o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jednak wobec stanowiska prokuratora przedstawionego w piśmie z dnia 1 lipca 2020 r., które Sąd uznał za w pełni zasadne, na podstawie art. 80 § 2f w zw. z art. 80 § 2g p.u.s.p, orzeczono jak w sentencji.