

Sygn. akt I DO 24/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie B. P. – sędziego Sądu Okręgowego w K., po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2020 r. wniosku SSN Jacka Wygody z dnia 23 czerwca 2020 r. w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego

na podstawie art. 42 § 1 kpk w zw. z art. 41 § 1 kpk w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

uwzględnić wniosek SSN Jacka Wygody o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygn. akt I DO 24/20.

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 23 czerwca 2020 r. sędzia Sądu Najwyższego Jacek Wygoda wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie oznaczonej sygnaturą akt I DO 24/20.

SSN Jacek Wygoda wskazał, jako okoliczność uzasadniającą wyłączenie go od orzekania w przedmiotowej sprawie, znajomość z sędzią Sądu Okręgowego w K. B. P., którą to poznał w związku z pełnieniem obowiązków w Prokuraturze Rejonowej w K. i Prokuraturze Okręgowej w K. i łączące ich kontakty o charakterze służbowym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności SSN Jacek Wygoda wniósł o wyłączenie go ze składu orzekającego w przedmiotowej sprawie.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zgodnie z normatywnym brzmieniem art. 41 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Wątpliwość ta musi być „uzasadniona”, co oznacza, że musi być konkretna i istniejąca nie tylko subiektywnie, ale również obiektywnie. Ponadto, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, wątpliwość tę mogą stwarzać okoliczności wynikające nie tylko ze sfery życia prywatnego, lecz mogą to być także okoliczności wynikające ze sfery zawodowej (por. J. Bratoszewski, w: *Stefański, Zabłocki*, Kodeks postępowania karnego, Komentarz, t. 1, 2003, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18).

Kontakty o charakterze służbowym sędziego Sądu Najwyższego Jacka Wygody wyznaczonego do rozpoznania przedmiotowej sprawy z sędzią Sądu Okręgowego w K. B. P. niewątpliwie mogą budzić uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy i uzasadniają *in concreto* złożenie wniosku w trybie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.