

UCHWAŁA

Dnia 12 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

Protokolant st. sekretarz sądowy Łukasz Kaczmarek

w sprawie sędziego Sądu Okręgowego w K. B. P.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej

na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2020 r.

wniosku prokuratora Prokuratury delegowanego do Prokuratury Krajowej o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcia do odpowiedzialności karnej B. P. sędziego Sądu Okręgowego w K.

na podstawie art. 80 § 2c i § 2h, art. 129 § 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2018.23 z póź. zm.)

uchwalił:

1. powyższy wniosek uwzględnić i zezwolić na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej B. P. sędziego Sadu Okręgowego w K., za czyn polegający na tym, że

I. w okresie czasu, od nieustalonego dnia stycznia 2017 r. do dnia 13 lutego 2017 r., w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc funkcjonariuszem publicznym – sędzią Sądu Okręgowego w K., nie dopełniła ciężących na niej obowiązków w zakresie stosowania obowiązujących uregulowań prawnych określających zasady procesu karnego, tj. art. 2 § 1 pkt 1 k.p.k., art. 5 § 1 k.p.k., art. 6 k.p.k., a nadto przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, iż w przydzielonej jej do rozpoznania w Sądzie Okręgowym w K. sprawie o sygn. III K (...) przeciwko M. H. i innym, zasugerowała w rozmowie z tłumaczem przysięgłym języka

arabskiego – M. M. sposób zakończenia sprawy ww. oskarżonej poprzez wydanie wyroku skazującego w tzw. trybie konsensualnym, a następnie wielokrotne nakłaniała ją do podjęcia czynności zmierzających do złożenia przez ww. oskarżoną wniosku w tym trybie, tj. zgodnie z art. 338a k.p.k. oraz wycofania przez oskarżoną lub jej rodzinę upoważniania do obrony działającego w jej imieniu obrońcy prezentującego odmienne od niej stanowisko procesowe w zakresie zakończenia procesu, w którym oskarżona została M. H., czym działając na szkodę interesu prywatnego M. H. doprowadziła do wydania przez Sąd Okręgowy w K. w sprawie o sygn. III K (...) niezasadnego wyroku skazującego M. H., działała tym samym również na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości oraz pewności co do bezstronności sędziów, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

II. w dniu 15 marca 2017 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. S., sędzią Sądu Okręgowego w K., w związku z prowadzonym w Sądzie Okręgowym w K. postępowaniem o sygn. III K (...), nie dopełniła obowiązku zachowania się w sposób zgodny ze złożonym ślubowaniem i wyrażający zaufanie do jej bezstronności oraz przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że podjęła działania zmierzające do wycofania przez oskarżoną M. H. wniosku jej obrońcy adwokata H. K. o sporządzenie uzasadnienia do wyroku Sądu Okręgowego w K. o sygn. III K (...) z dnia 3 marca 2017 roku oraz pełnomocnictwa udzielonego dla adwokata H. K., w celu uprawomocnienia się zapadłego w tej sprawie wyroku, tym samym uniemożliwiając wykorzystanie przysługującej oskarżonej M. H. możliwości skorzystania ze środka odwoławczego, czym działała na szkodę interesu prywatnego M. H. oraz na szkodę interesu publicznego wyrażającą się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości, to jest o czyn z art. 231 § 1 kk;

2. zawiesić sędziego Sądu Okręgowego w K. B. P. w czynnościach służbowych;
3. obniżyć o 35% wysokość wynagrodzenia sędziego Sądu Okręgowego w K. B. P. w na czas trwania zawieszenia;
4. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.