

## UCHWAŁA

Dnia 18 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Duś

Protokolant starszy sekretarz sądowy Mariusz Pogorzelski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r. wniosku Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej, o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. T. F., za czyn z art. 178 a § 1 k.k.

uchwalił:

1. powyższy wniosek uwzględnić i zezwolić na pociągnięcie prokuratora T. F. do odpowiedzialności karnej za to, że w dniu 12 października 2019 r. w W. na A. prowadził w ruchu lądowym pojazd marki Volvo o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,28 mg/l, to jest o **czyn z art. 178 a § 1 k.k.**;
2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

### UZASADNIENIE

W dniu 10 stycznia 2020 r. Naczelnik Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej skierował wniosek w sprawie PK XIV Ds. (...) o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. – T. F., za przestępstwo polegające na tym, że w dniu 12 października 2019 r. w W. na A. prowadził w ruchu lądowym pojazd marki Volvo o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,28 mg/l, to jest o czyn z art. 178 a § 1 k.k.

W oparciu o przedłożone przez prokuratora wnioskodawcę akta śledztwa PO I Ds. (...) Prokuratury Okręgowej w W., **Sąd Najwyższy ustalił następujący stan faktyczny:**

T. F. jest prokuratorem Prokuratury Okręgowej w W.. W dniu 12 października 2019 r. około godziny 9.20 funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w W. - sierż. Ł. C. i sierż szt. D. B., zatrzymali do rutynowej kontroli trzeźwości kierującego samochodem osobowym marki Volvo o nr rej. (...). Okazał się nim T. F., prokurator Prokuratury Okręgowej w W.. Po wdmuchaniu przez T. F. powietrza w urządzenie typu Alcoblow urządzenie zareagowało zapaleniem lampki koloru pomarańczowego. Następnie T. F. poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu urządzenia typu Alco-Sensor IV. Pierwsza próba z uwagi na zbyt krótki okres wdmuchiwanie powietrza musiała zostać powtórzona, podczas drugiej próby urządzenie rozładowało się z powodu zbyt niskiego poziomu naładowania baterii. Wobec powyższego sierż. Ł. C. za pośrednictwem dyżurnego poprosił o dostarczenie sprawnego urządzenia przez inny patrol Policji. W czasie oczekiwania na dostarczenie sprawnego urządzenia T. F. ponownie został poddany badaniu na urządzeniu AlcoBlow, tym razem lampka zapaliła się na czerwono. Sprawne urządzenie typu Alco-Sensor IV zostało dostarczone po kilku minutach, co pozwoliło na poddanie T. F. badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, uzyskując następujące wyniki: I badanie urządzeniem Alco-Sensor IV – 0,28 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 9.32, II badanie urządzeniem Alco-Sensor IV – 0,28 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 9.51, III badanie urządzeniem Alkometr A2.0 – 0,18 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 10.37, IV badanie urządzeniem Alkometr A2.0 – 0,17 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 10.39, V badanie urządzeniem Alkometr A2.0 – 0,10 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 11.23, VI badanie urządzeniem Alkometr A2.0 – 0,12 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 11.25, VII badanie urządzeniem Alkometr A2.0 – 0,00 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 12.37, VIII badanie urządzeniem Alkometr A2.0 – 0,12 mg/l w wydychanym powietrzu o godz. 12.39. Wykorzystane urządzenia posiadały aktualne świadectwa wzorcowania (k. 7-14).

W toku wszczętego w tej sprawie śledztwa, w oparciu o m.in. zeznania przesłuchanych w sprawie świadków: Ł. C. (k. 46-51, 86-88 ), D. B. (k. 53-57, 80-91), P. N. (k. 94-96 ), J. S. (k. 99-101), M. K. (k. 186-189 ), opinię w sprawie alkoholizmu (k. 290-305), oględzin pojazdu marki Volvo o nr rej. (...) (k. 35-41),

uzyskano materiał dowodowy pozwalający przyjąć, iż w dniu 12 października 2019 r. w W. T. F., będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,28 mg/l prowadził w ruchu lądowym pojazd marki Volvo o nr rej. (...). Świadczą o tym wyniki pomiarów alkoholu w organizmie prokuratora T. F., treść zeznań wskazanych wyżej świadków, wzajemnie ze sobą zgodnych i uzupełniających się, z których jednoznacznie wynika, iż T. F. prowadził pojazd do chwili kontroli przez funkcjonariuszy Policji, wyniki której wykazały, że znajdował się on w stanie nietrzeźwości.

### **Sąd Najwyższy zważył co następuje:**

Immunitet prokuratorski zaliczany jest do immunitetów formalnych. Nie wyłącza on od odpowiedzialności karnej czy też karalności za popełniony czyn, ale wprowadza zakaz pociągnięcia do odpowiedzialności karnej osób nim chronionych, bez uprzedniego uzyskania przez oskarżyciela zgody uprawnionego organu, tj. sądu dyscyplinarnego, od 14 lutego 2020 r., Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, który Sąd orzekający w niniejszym składzie w pełni aprobuje: celem postępowania w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej jest ustalenie czy zgromadzony przez prokuratora materiał dowodowy wskazuje na dostateczne podejrzenie, że prokurator w stosunku do którego oskarżyciel (wnioskodawca) skierował do sądu dyscyplinarnego wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej swoim zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem ) zrealizował znamiona przestępstwa opisanego we wniosku (zob. uchwały Sądu Najwyższego: z 12 czerwca 2003 r. sygn. akt SNO 29/03, LEX nr: 470220; z 23 lutego 2006 r. sygn. akt SNO3/06, LEX nr: 470201; z 18 lipca 2016 r. sygn. akt SNO 28/16 nr: 2080102 ).

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy wraz z treścią ustnego oświadczenia prokuratora T. F. odebranego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r. daje podstawy do wydania uchwały zgodnie ze złożonym wnioskiem,

albowiem zachodzi dostatecznie uzasadnione podejrzenie popełnienia przez niego przestępstwa stypizowanego w przepisie art. 178 a § 1 k.k.

Przedłożony Sądowi materiał dowodowy, wskazany powyżej, uprawdopodobnia w sposób dostateczny sprawstwo T. F., tym samym uzasadniając wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie prokuratora T. F. do odpowiedzialności karnej za czyn wskazany we wniosku prokuratora.

Z tych też względów, Sąd Najwyższy uchwalił jak w sentencji.