

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

Ławnik Rafał Wójcicki

Protokolant Anna Tarasiuk

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2019 r., zażalenia obwinionego – R. B. – sędziego Sądu Rejonowego w N. w stanie spoczynku, na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 kwietnia 2018 r., wydane w sprawie sygn. akt SD [...], w przedmiocie podjęcia zawieszonego postępowania dyscyplinarnego.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 110 § 1 pkt 2 i art. 133 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r., Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2019.52 t.j. ze zm.),

postanowił:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 kwietnia 2018 r., wydane w sprawie sygn. akt SD [...], w przedmiocie podjęcia zawieszonego postępowania dyscyplinarnego,
2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla okręgu Sądu Okręgowego w O. (dalej: Rzecznika), z dnia 20 stycznia 2017 r., sygn. akt

SD [...], zawieszono postępowanie dyscyplinarne przeciwko R. B. - sędziemu Sądu Rejonowego w N. w stanie spoczynku z uwagi na toczące się postępowanie karne przeciwko ww. sędziemu oskarżonemu o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Wyrokiem z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt. II K [...], Sąd Rejonowy w Z., uznał R. B. za winnego zarzucanego mu czynu z art. 231 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r., w zw. z art. 4 § 1 k.k., i na podstawie art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., wymierzył R. B. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata.

Sąd Okręgowy w Ś. wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2018 r., sygn. akt IV Ka [...] porozpoznaniu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę R. B. od ww. wyroku, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W dniu 30 kwietnia 2018 r., Rzecznik, wydał na podstawie art. 22 § 1 k.p.k., w zw. z art. 128 ustawy z dnia 21 lipca 2001 r., Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2018.23 t.j. ze zm.; dalej: u.s.p.), postanowienie sygn. akt SD [...], dotyczące podjęcia zawieszonego postanowieniem z dnia 20 stycznia 2017 r. postępowania dyscyplinarnego przeciwko R. B. – sędziemu Sądu Rejonowego w N. w stanie spoczynku, obwinionemu o przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 u.s.p.

W dniu 16 maja 2018 r., zażalenie na ww. postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania dyscyplinarnego skierował do Sądu Najwyższego obwiniony R. B., wnosząc o jego uchylenie „albowiem (...) zostało ono wydane przedwcześnie”. Obwiniony w wywiedzionym przez siebie środku odwoławczym, kwestionuje prawidłowość **prawomocnego** wyroku Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 18 kwietnia 2018 sygn. akt IV Ka [...] utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Z. z dnia 11 grudnia 2017 r sygn. akt II K [...] uznający R. B. za winnego przestępstwo z art.231 § 1 k.k. i inne i skazujący go na karę pozbawienia wolności, szerzej tego nie uzasadniając.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne i to w stopniu oczywistym.

Przedmiotem zażalenia, o którym mowa w art. 22 § 2 k.p.k., może być oprócz bezwzględnych przyczyn odwoławczych, o których mowa w art. 439 k.p.k., kwestionowanie okoliczności zaistnienia lub ustania długotrwałej przeszkody, uniemożliwiającej kontynuowanie postępowania karnego, w realiach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Sąd Najwyższy, badając wniesiony na podstawie art. 22 § 2 k.p.k. środek odwoławczy, uprawniony jest jedynie (oprócz ustalenia czy nie zachodzi, któraś z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, za art. 439 § 1 k.p.k.,) do ustalenia czy Rzecznik zasadnie przyjął, że w postępowaniu zachodzi albo że ustała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca jego prowadzenie. Sąd, rozpoznając zażalenie na postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania, nie może, jak chce tego skarżący, badać merytorycznej poprawności prawomocnych rozstrzygnięć sądowych zapadłych w innym postępowaniu, z powodu wszczęcia którego zawieszono zostało postępowanie dyscyplinarne, którego stroną jest obwiniony. W szczególności, Sąd rozpoznający zażalenie na postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania, nie jest uprawniony do badania czy orzeczenia innego sądu, zapadłe w innej sprawie, nie zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa.

W przedmiotowej sprawie bez wątpienia, co przyznaje nawet sam skarżący w swoim zażaleniu, postępowanie karne, z powodu, którego Rzecznik wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego, zostało prawomocnie zakończone, a zatem ustała długotrwała przeszkoda, dla której zawieszono postępowanie dyscyplinarne sygn. akt SD [...].

Wobec ustania długotrwałej przeszkody, Rzecznik miał obowiązek wynikający z art. 120 § 1 u.s.p. w związku z *a contrario* art. 22 § 1 k.p.k., podjąć zawieszone postępowanie i temu obowiązkowi uczynił zadość.

Z tych też powodów postanowiono jak w sentencji.