

UCHWAŁA

Dnia 13 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Piotr Sławomir Niedzielak

Ławnik Jerzy Turek

Protokolant Anna Tarasiuk

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w K. - P. C.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej

na posiedzeniu w dniu 27 marca 2019 r.

zażalenia sędziego

na uchwałę Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...]

z dnia 9 kwietnia 2018 r., sygn. ASDo [...]

o odmowie uwzględnienia zastrzeżenia złożonego na uwagę udzieloną sędziemu przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w K. zarządzeniem z dnia 17 lutego 2017 r., nr [...]

uchwalił:

1. utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Uchwałą z dnia 17 października 2017 r., sygn. ASDo [...] Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] odmówił uwzględnienia zastrzeżenia sędziego Sądu Rejonowego w K. - P. C. złożonego na uwagę udzieloną sędziemu przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w K. zarządzeniem z dnia 17 lutego 2017 r.

Na skutek zażalenia P. C., uchwałą z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. SNO 58/17, Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny uchylił zaskarżoną uchwałę i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].

Uchwałą z dnia 9 kwietnia 2018 r. Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...], sygn. akt ASDo [...] odmówił uwzględnienia zastrzeżenia sędziego Sądu Rejonowego w K. - P. C. złożonego na w/w uwagę z dnia 17 lutego 2017 r., nr [...].

Uchwałę zaskarżył sędzia P. C.. Zarzucił zaskarżonej uchwale błąd w ustaleniach faktycznych dotyczących obciążenia pracą sędziego i czy fizycznie był w stanie sporządzić pisemne uzasadnienie wcześniej. Zdaniem sędziego P. C. oczywistym jest, mając na uwadze rozmiary referatów, że był zobowiązany podejmować nawet potrójny wysiłek. Dodatkowo w zażaleniu sędzia wskazał, że wydając zaskarżoną uchwałę Sąd I instancji nie ocenił, jaki wpływ na termin sporządzania uzasadnień miała konieczność samodzielnego sporządzania przez sędziego środków odwoławczych w sprawach o sygn. akt ASD [...] i ASDo [...]. Odnosząc się do uzasadnienia w sprawie I Ns [...] wskazał, że pisemne uzasadnienie zakończono sporządzać w dniu 15 maja 2017 r., a akta ww. sprawy nie były mu udostępniane od 15 marca 2017 r. do dnia 9 maja 2017 r., z powodu konieczności przesłania ich do Sądu Okręgowego w K.. Sędzia wymienił również dni wokand i pobranego urlopu wypoczynkowego w okresie objętym udzieloną uwagą.

W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonej uchwały i o uwzględnienie zastrzeżenia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Sąd Najwyższy w pełni aprobuje ustalenia i ocenę prawną dokonaną przez Sąd I instancji, uznając, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia zastrzeżenia sędziego Sądu Rejonowego w K. - P. C. złożonego na uwagę udzieloną przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w K. zarządzeniem z dnia 17 lutego 2017 r., nr [...].

W ocenie Sądu skarżący nie dowiódł trafności wywiedzionych zarzutów błędów w ustaleniach faktycznych. Zarzuty te, w przeważającej swej części, stanowią powtórzenie argumentacji sędziego P. C. prezentowanej już uprzednio w postępowaniu przed Sądem I instancji i poddanej ocenie prawnej tego organu.

Jak trafnie ustalił Sąd I instancji niedotrzymanie ustawowego terminu sporządzenia uzasadnień w sprawach o sygnaturach: I Ns [...], I C [...], I C [...], I Ns [...] oraz I C [...] nie było wynikiem czynników obiektywnych. Zarzuty podniesione przez skarżącego w przedmiotowym zakresie stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji i są wyrazem subiektywnych zapatrywań skarżącego.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd I instancji wydając zaskarżoną uchwałę miał na względzie obciążenie pracą sędziego, również w kontekście obciążenia innych sędziów orzekających w tym samym Wydziale, jak również terminowości sporządzanych przez nich uzasadnień. Za chybiony uznać również należy zarzut nieuwzględnienia przy ocenie zasadności zastrzeżenia liczby dni wykorzystanego urlopu wypoczynkowego i dni wokand, w okresie objętym udzieloną uwagą. Powyższe okoliczności były przedmiotem rozważań Sądu I instancji, co wynika wprost z treści uzasadnienia (str. 10). Podobnie jak okoliczności towarzyszące nieterminowemu sporządzeniu uzasadnienia w sprawie I Ns [...].

Nieterminowości sporządzania uzasadnień nie może także uzasadniać fakt sporządzania przez sędziego środków odwoławczych w prowadzonych wobec niego postępowaniach dyscyplinarnych. Powyższe czynności nie leżą bowiem w zakresie obowiązków służbowych sędziego, wobec czego winny być wykonywane w sposób niekolidujący ze sprawnością prowadzonych postępowań. Co istotne wskazać należy, że sędzia nie występował w żadnej ze spraw, których dotyczyła zwrócona uwaga o przedłużeniu terminu na sporządzenie uzasadnienia. Zawilość czy niemożność sporządzenia pisemnego uzasadnienia, na którą powołuje się aktualnie skarżący, powinna być ewentualnie przedstawiona przez niego w odpowiednim czasie Prezesowi Sądu, celem rozważenia konieczności przedłużenia terminu na sporządzenie pisemnego uzasadnienia. Tak się jednak

nie stało, zatem aktualnie twierdzenia w tym przedmiocie nie mogą usprawiedliwiać zachowania sędziego.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy uchwalił jak na wstępie.